

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра социологии и социальной работы

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
КВИР-СООБЩЕСТВА

Выпускная квалификационная работа бакалавра
по направлению 39.03.01 Социология

Идентификационный код ВКР:123

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра социологии и социальной работы

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующая кафедрой СЦР
_____ Л. Э. Панкратова
« ____ » _____ 2018 г.

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КВИР-СООБЩЕСТВА

Выпускная квалификационная работа бакалавра
по направлению 39.03.01 Социология

Идентификационный код ВКР: 123

Исполнитель:
студентка группы СЦ-404

Ю. Г. Юрьева

Руководитель:
доцент кафедры социологии
и социальной работы,
канд. социол. наук, доцент

И. В. Чебыкина

Нормоконтролер:
старший преподаватель
кафедры социологии
и социальной работы

В.С. Куимов

Екатеринбург 2018

РЕФЕРАТ

Дипломная работа выполнена на 94 страницах, содержит 61 источник литературы, а также 5 приложений на 81 страницах.

Ключевые слова: СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ, КВИР-СООБЩЕСТВО, ЛГБТИК-СООБЩЕСТВО, ГЕНДЕРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ, СЕКСУАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ, ГЕНДЕРНАЯ ТЕОРИЯ, КВИР-ТЕОРИЯ.

Объектом исследования являются представители квир-сообщества.

Предметом дипломного исследования является социальное самочувствие квир-сообщества.

Цель дипломной работы – выявить социальное самочувствие представителей квир-сообщества.

Работа посвящена анализу социального самочувствия представителей квир-сообщества.

Во введении раскрыта актуальность темы, степень её научной разработанности, практическая значимость, сформулированы цели и задачи исследования, определён объект и предмет работы, описана эмпирическая база.

В первой главе рассмотрены различные взгляды на определение категорий «гендер» и «пол» и их соотношение в рамках гендерных и квир-концепций, приведены варианты гендерной идентичности и сексуальной ориентации, охарактеризовано понятие «квир-сообщество». Кроме этого, рассмотрена категория «социальное самочувствие», приведены индикаторы, посредством которых оно измеряется, проанализировано социальное самочувствие представителей квир-сообщества, проживающих на территории РФ.

Во второй главе представлен анализ результатов проведенного социологического исследования с использованием метода анкетирования.

В заключении подведены итоги работы, сформулированы ключевые выводы, обозначены перспективы дальнейших исследований по данной теме.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КВИР-СООБЩЕСТВА	8
1.1. Понятие, структура и характеристики квир-сообщества.....	8
1.2. Социальное самочувствие представителей квир-сообщества как социологическая категория	28
2. ЭМПИРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КВИР-СООБЩЕСТВА.....	44
2.1. Социально-демографический портрет представителей квир-сообщества.....	44
2.2. Характеристики социального самочувствия представителей квир-сообщества в различных сферах жизни общества	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	85
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	88
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 – Программа социологического исследования	95
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 – Инструмент социологического исследования	103
ПРИЛОЖЕНИЕ 3 – Словарь терминов	119
ПРИЛОЖЕНИЕ 4 – Таблицы линейного распределения	121
ПРИЛОЖЕНИЕ 5 – Таблицы парного распределения	147

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Исследование феномена «социальное самочувствие» представляется чрезвычайно важным и актуальным сегодня, поскольку именно его уровень может выступать показателем результативности проводимых реформ или следствием их отсутствия. Если у населения в целом или отдельной социальной группы будет наблюдаться плохое самочувствие, это может негативно сказаться не только на благополучии каждого отдельного индивида, но и стать основой для общественных волнений, распространения девиаций, подрыва авторитета власти, социальной стагнации или деградации.

Сложности возникают в ситуации, когда интересы, взгляды, потребности одной социальной группы вступают в конфликт с интересами, взглядами, потребностями другой, например, менее численной социальной группы, что в итоге ведет к ухудшению самочувствия одной из сторон. Ярким примером, демонстрирующим описанную ситуацию, является положение в обществе представителей квир-сообщества.

Российское правительство, придерживающееся курса сохранения семейных ценностей и развития демографической политики, не заинтересовано в удовлетворении требований, выдвигаемых правозащитными организациями для квир. На территории РФ посредством трансляции идей о гендерной бинарности, о приемлемых способах выстраивания отношений с индивидами того или иного пола, препятствия проведению ЛГБТИК-прайдов, усложнения процедуры смены документов для трансгендерных людей, формального закрепления гомосексуальной ориентации в качестве «нетрадиционной» и др. мер формируется негативный образ представителей данной социальной группы в глазах большинства граждан, не относящихся к ней. По результатам социологических исследований представители квир-сообщества в современной России занимают позицию «невидимого меньшинства», чьими интересами в силу их немногочисленности в структуре населения активно пренебрегают, при

этом любая попытка публично заявить о своем существовании и своих правах сталкивается с недовольством и противодействием.

Таким образом, сегодня нельзя сказать, что представители квир-сообщества на территории РФ обладают всеми гражданскими правами, защищены в должной степени от дискриминации, воспринимаются гражданами страны в качестве равноценных членов общества, что, несомненно, сказывается на их социальном самочувствии, которое необходимо изучать не только в рамках правозащитных организаций, не гарантирующих получение ненаправленного достоверного знания по данной теме.

Направленность социального самочувствия станет основой для построения выводов о влиянии политики на комфортность нахождения человека с гомосексуальной ориентацией/иной гендерной идентичностью в социальном пространстве РФ - государства, где Конституция, содержащая основные права и свободы человека, является главным источником национальной системы права.

Степень научной разработанности. Категория социального самочувствия как в рамках отечественной, так и западной социологии имеет сравнительно недолгую историю.

Предпосылкой исследований социального самочувствия стали труды экономистов, философов, психологов, социологов XIX – начала XX вв. Изучением социально-психологических феноменов, в частности общественного настроения, в этот период занимались П. П. Викторов «Учение о личности и настроениях», Л. Н. Войтоловский «Текущий момент и текущая литература», Л. И. Петражицкий «Введение в изучение права и нравственности», а также В. М. Бехтерев с работой «Предмет и задачи общественной психологии как объективной науки».

Следующий период развития научной мысли в области социального самочувствия связывается с выходом в середине 1960-х гг. монографии Б. Д. Парыгина «Общественное настроение», которая стала классикой методологического анализа феномена.

Интерес к изучению проблем социального самочувствия населения интенсифицировался в отечественной социологии в 80-е гг. XX в. В середине 1980-х гг. появились теоретические работы, посвященные непосредственно проблемам социального самочувствия, выполненные в русле концепции образа жизни (среди авторов О. Л. Барская, И. Т. Левыкин, Э. А. Орлова и др.).

Следующее десятилетие – 1990-е гг. – было ознаменовано в отечественной социологии бумом эмпирических исследований. Наиболее значимыми в данный период стали работы И. А. Джидарьян «Счастье и удовлетворённость жизнью в русском обществе», П. М. Козыревой «Процессы адаптации и эволюция социального самочувствия россиян на рубеже XX-XXI вв.», А. А. Русалиновой «Социальное самочувствие человека в современном мире как научная проблема».

Важным стал выход в свет в 1996 г. работы Ж. Т. Тощенко и С. В. Харченко «Социальное настроение», посвященной понятию, комплементарному по отношению к «социальному самочувствию».

В зарубежных исследованиях аналогом социального самочувствия считалось субъективное благополучие (subjective well-being), изучением которого занимались Дж. Гриффин, Е. Динер, Дж. Сапута, Е. Сух, М. Тамир и др.

В развитие гендерной теории значительный вклад внесли Дж. Мани, Р. Столлер, Г. Рубин, Э. Гидденс и др. В развитие квир-теории - А. Джагоз, Т. де Лаурентис, М. Фуко, Д. Батлер, Э. Гросс, М. Блоншо, И. К. Сэджвик, И. С. Кон и др.

Объектом дипломной работы являются представители квир-сообщества.

Предметом – социальное самочувствие представители квир-сообщества.

Цель работы – выявить социальное самочувствие представителей квир-сообщества.

Для достижения названной цели были поставлены следующие *задачи*:

1. рассмотреть понятие, структуру и характеристики квир-сообщества;

2. рассмотреть социальное самочувствие представителей квир-сообщества как социологическую категорию;
3. составить социально-демографический портрет представителей квир-сообщества;
4. проанализировать социальное самочувствие представителей квир-сообщества в разных сферах жизни общества.

Эмпирическая база исследования. В работе использованы данные социологического исследования, проведенного автором в апреле 2018 года среди представителей ЛГБТИК-сообщества. Для сбора первичной социологической информации использовался отбор доступных случаев, реализованный с помощью метода заочного анкетирования в месте пребывания изучаемой социальной группы (Ресурсный центр для ЛГБТИ в Екатеринбурге) и посредством самоотбора респондентов для прохождения анкеты с помощью Google-аккаунта, осуществленного благодаря размещению инструмента в тематических сообществах. Опрос проводился с помощью стандартизированного инструмента – анкеты. Всего было опрошено 200 человек. Полученные в ходе исследования данные были обработаны в программе обработки и анализа статистических данных Vortex 10.0.

Практическая значимость работы. Результаты данного исследования могут быть использованы в качестве вторичной социологической информации для дальнейших научных изысканий в рамках данной или близкой к ней темы; лекционного материала по курсам «Теории гендера», «Гендерная социология», «Социальная психология» и др.; основы для принятия решения о проведении необходимых мероприятий со стороны организаций, направленных на защиту интересов представителей ЛГБТИК-сообщества в разных сферах жизни общества; эмпирической основы для принятия политических решений, направленных на поддержание должного уровня социального самочувствия граждан РФ или его улучшение.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КВИР-СООБЩЕСТВА

1.1. Понятие, структура и характеристики квир-сообщества

На протяжении последних десятилетий утилитарный концепт бинарных социальных ролей, детерминированный идеей биологической градации на условного (с директивным предписанием обязательного набора характеристик) мужчину и женщину, не выдерживает критики со стороны антропологов, этнографов, психологов, а также гендерных и квир-теоретиков, что прослеживается в тенденции к расширению вариантов гендерных модальностей¹.

Впервые предпринял попытку развести понятия «пол» и «гендер» американский сексолог Дж. Мани в 1955 г. Введение нового термина он обосновывал потребностью в избежание смысловой путаницы при описании взаимодействия элементов многоуровневой структуры пола у транссексуальных людей. Причем, по мнению ученого, категория «пол» ограничивается репродуктивной функцией организма, а «гендер» описывает весь комплекс половых характеристик, включенных в систему социальных отношений: начиная от атрибуции половой принадлежности на основе комплекса признаков, заканчивая психологическими и социальными характеристиками, проявляющимися в общении².

¹ Горшков А. (Де)колонизация маскулинности, современные квир-политики и российский казус [Электронный ресурс] // ACADEMIA. Режим доступа: <http://www.academia.edu/20142782>

² Воронцов Д. В. Гендер и квир: novum organum российской социальной психологии, или «приличные» термины для «неприличного» предмета // Социальная психология и общество, 2014. Т.5. №4. С. 20.

Впоследствии категории «пол» и «гендер» стали базовыми понятиями в теории социальной структуры и социальной стратификации.

В социологии понятие «гендер» во многом получило распространение благодаря работе Р. Столлера «Sex and Gender» (1968 г.). Смысл разделения указанных в названии терминов заключался в том, чтобы отделить социокультурные значения «мужественности» и «женственности» от биологических половых различий. Таким образом, само значение термина «гендер» в концепции Р. Столлера заключалось в отрицании абсолютной биологической предопределенности отношений между полами: есть биологический пол и есть гендер, то есть «социальный пол»¹.

Значительный вклад в развитие понятия внесли также феминистки, анализируя дискриминационное положение женщины в обществе того времени. Так, например, Г. Рубин в статье «Обмен женщинами: заметки по поводу “политической экономии” пола» (1975 г.) гендер определялся как «комплекс соглашений, регулирующих биологический пол как предмет общественной деятельности»².

В целом гендерные исследования на западе до 80-х гг. XX в. развивались в русле Women's studies. Их отделение, как и современное понимание термина «гендер», связывается, во-первых, со стремлением исследователей отмежеваться от феминизма и женской проблематики с целью расширения научного поля до абстрактного изучения конструкторов, связанных с сексуальным самоопределением, во-вторых, с необходимостью более тонкой трактовки понятия гендера, которое феминистками понималось как сексуальное отличие прежде всего женщины. В данном подходе предметная область гендерных исследований, свободная в своей формулировке от стереотипов феминизма и биологизма классического психоанализа, была расширена³.

¹ Барчунова Т. В. Гендер для чайников. М.: Звенья, 2006. С. 8.

² Костикова И. В. Введение в гендерные исследования: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 9.

³ Там же. С. 13.

На этом этапе необходимо отметить работу американского социолога Э. Гидденса, который высказал идею о том, что важнейшую роль в самоидентификации и выборе соответствующих социальных ролей человеком играет «символическое, языковое, культурное», а «биологическое» выполняет лишь провокационную функцию, то есть идентификация личности себя с мужчиной или женщиной в первую очередь зависит от предписанного при рождении пола¹.

В это же время (1980-90-е гг.) на стыке гендерных исследований, феминистской теории и методологии постмодернизма с преобладанием радикальных социально-конструктивистских позиций развивается квир-теория².

Термин «квир» (queer) определяется только в противопоставлении с понятиями «нормальный», «нормативность». Данная теория не имеет единой, систематической, концептуальной или методологической основы, а, напротив, представляет собой коллекцию интеллектуальных подходов к рассмотрению проблемы отношений между полом, гендером и сексуальным желанием. Квир-исследования проходят как исследования многообразия, они сосредотачиваются на исследовании широкого спектра идентичностей, не вписывающихся в традиционную гендерную дихотомию³.

Как отмечает А. Джагоз, концепт «квир» предполагает новые, более пластичные и значительно менее жестко структурированные идентификационные модели гетеронормативности и признает идею пластичной сексуальности⁴. В данном случае понятие *гетеронормативность* трактуется как мировоззрение, при котором гетеросексуальность перестает пониматься как социальная норма сексуального поведения человека.

¹ Костикова И. В. Введение в гендерные исследования: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 14 – 15.

² Номеровская А. Д. Проблема нормативности в дискурсе квир-теории // Философские науки, 2014. № 11. С. 125.

³ Там же.

⁴ Там же.

Впервые дефиниция «квир» была введена в научный дискурс Т. де Лаурентис в целях осмысления многогранности женской гомосексуальности. Впоследствии термин был спроецирован и на мужчин-геев, а также другие типы сексуальной идентичности, не укладывающиеся в рамки гендерной модели, – транссексуальность, транссвестизм, бисексуальность и т.п.¹. Под гендером Т. де Лаурентис понимала социальную конструкцию; составной эффект дискурсивных и визуальных репрезентаций, которые являются продуктом различных общественных институций².

Сама квир-теория опирается на исследования постмодернистского философа М. Фуко, полагавшего, что гендер и сексуальность, так же как класс, раса и социальные ритуалы, являются значимыми семиотическими системами, необходимыми для всестороннего восприятия окружающего мира³.

Д. Батлер в рамках квир-теории определяла гендер как перформацию идентичности в данный момент у данного субъекта под влиянием определенных социальных стереотипов. Ее оппонент Э. Гросс рассматривала гендер как метафору сексуальной дифференциации, не поддающуюся определению или идентификации⁴. Она считала, что квир апеллирует к категории трансгрессивной сексуальности, под которой М. Блоншо понимал «преодоление непреодолимого предела»⁵, что способствует расширению границ традиционного социального кругозора, выраженного в системе классических бинарных оппозиций – женщина/мужчина, гей/лесбиянка⁶.

¹ *Вершинина Д. Б.* Эволюция квир-идентичности в Великобритании // Вестник пермского университета, 2009. №3. С. 77.

² *Костикова И. В.* Введение в гендерные исследования: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 15.

³ *Вершинина Д. Б.* Эволюция квир-идентичности в Великобритании // Вестник пермского университета, 2009. №3. С. 77.

⁴ *Костикова И. В.* Введение в гендерные исследования: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 15.

⁵ *Вершинина Д. Б.* Эволюция квир-идентичности в Великобритании // Вестник пермского университета, 2009. №3. С. 77.

⁶ *Там же.*

И. С. Кон акцентировал внимание на том, что квир подвергает сомнению непререкаемые авторитеты, господствующие в обществе в виде фиксированных идентичностей, и способствует возникновению публичного осмысления процесса дифференциации¹.

По мнению главных теоретиков этого направления Т. де Лауретис, Э. Гросс и И. К. Сэдживик, все прежние социальные теории имели три главных недостатка:

1. недооценка значения гендера и сексуальности;
2. андроцентричность;
3. гетеросексизм и гетеронормативность, в связи с чем гомосексуальность казалась просто вариацией или аберрацией, а геи и лесбиянки – сексуальными меньшинствами².

Квир-теория считает все гендеры и все сексуальные ориентации равноправными и равноценными.

Таким образом, в гендерной теории понятие «гендер» определяется через противопоставление биологическому полу в качестве социально обусловленного конструкта³. А квир-теория само понятие «пол» рассматривает как продукт человеческой культуры⁴.

Термин «гендер» тесно связано с понятием «гендерная идентичность», под которой И. С. Кон понимает базовое, фундаментальное чувство своей принадлежности к определенному полу, осознание себя мужчиной, женщиной или существом какого-то другого, «промежуточного» или «третьего» пола⁵.

¹ Вершинина Д. Б. Эволюция квир-идентичности в Великобритании // Вестник пермского университета, 2009. №3. С. 77.

² Кон И. С. Лунный свет на зоре [Электронный ресурс] // Псевдология. Режим доступа: <http://www.pseudology.org/kon/LunnySvetNaZare2/16.htm>

³ Алексеева А. Ю. Гендерные роли: тенденции изменений // Гендерные ценности в XXI веке: материалы XIII Международных гендерных чтений «Гендерные трансформации в современном мире». Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2016. С. 3.

⁴ Костикова И. В. Введение в гендерные исследования: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2005. С. 15.

⁵ Кон И. С. Мужчина в меняющемся мире: монография. М.: Время, 2009. С. 42.

В целом благодаря развитию понятия «гендер», в рамках названных теоретических направлений, на сегодняшний день стало возможным выделить более 50 вариантов гендерной идентичности, среди которых *трансвеститы*, которые выражают принадлежность к другому полу посредством каких-либо визуальных атрибутов; *андрогины*, сочетающие в себе «мужские» и «женские» черты и поведение; *гермафродиты*, имеющие как мужские, так и женские половые органы; *бигендеры*, меняющие половое поведение в зависимости от обстоятельств; *агендеры*, отрицающие любой пол и т.д.¹. Наиболее известные гендерные идентичности содержит аббревиатура ЛГБ, которая используется с 1990-х гг. в качестве альтернативы «гей-сообщества». К 1999-м гг. она расширяется до ЛГБТИК, включая в себя лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров, интерсексов и квир, а иногда добавляется «А» в значении асексуал².

Аббревиатура ЛГБТИК объединяет в себе вопросы, которые так или иначе касаются пола человека. Так, «Л», «Г» и «Б» содержат в себе информацию о сексуальной ориентации, «Т» и «И» о соответствии или несоответствии акушерского пола и гендера, а «К» затрагивает вопрос идентичности человека³. Далее приведенная аббревиатура будет заменена более широким и емким понятием квир.

Сексуальная ориентация является компонентом сексуальности, определяемым как более или менее постоянное эмоциональное, романтическое,

¹ *Многообразие полов* [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. Режим доступа: http://www.aif.ru/society/people/mnogoobrazie_polov_zachem_vvodit_58_variantov_gendernoy_p_rinadlezhnosti

² *Ресурс для «нестандартных»* [Электронный ресурс] // GAY.RU. Режим доступа: <http://www.gay.ru/society/lgbt/community/resurs-dlya-nestandartnyh.html>

³ *Варламова С.* Что происходит с моим ребенком? Книга для родителей о сексуальной ориентации и гендерной идентичности. СПб.: Выход, 2013. С. 8.

сексуальное или эротическое влечение индивида к другим индивидам определенного гендера¹.

Таким образом, можно привести следующий ряд определений:

1. *лесбиянка* – термин, используемый для описания лиц с женской идентичностью, которые испытывают сексуальное, эротическое и/или романтическое влечение к другим лицам женского пола²;

2. *гей* – термин, используемый для описания лиц с мужской идентичностью, которые испытывают сексуальное, эротическое и/или романтическое влечение к другим лицам мужского пола³;

3. *бисексуал(-ка)* – лицо, которое испытывает сексуальное, эротическое и/или романтическое влечение и к мужчинам, и к женщинам, необязательно в равной степени и необязательно одновременно⁴.

Затрагивая вопрос идентичности индивида, можно говорить о ее разделении в данном случае на гендерную и сексуальную.

Под *гендерной идентичностью* понимается внутреннее самоощущение, аспект самосознания человека как представителя того или иного гендера, то есть как мужчины, женщины или представителя другой категории⁵.

Сексуальная идентичность определяется как внутреннее самоощущение и самоопределение личности как носителя какой-либо сексуальной ориентации⁶.

В качестве собирательного названия для разных вариантов гендерных и сексуальных идентичностей, отличающихся от «общей линии», традиционно

¹ *Вы готовы не молчать: результаты мониторинга случаев нарушения прав по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в Свердловской области.* Екатеринбург: Ресурсный центр, 2017.

² *Там же.*

³ *Там же.*

⁴ *Там же.*

⁵ *Там же.*

⁶ *Сабунаева М. Л. Внутренняя гомофобия: Боюсь ли я себя?* СПб: Выход, 2013.С. 49.

воспринимаемых как отклонение от каких-либо социальных норм, в той или иной степени используется понятие *квир*¹.

В ситуации соответствия или несоответствия акушерского пола и гендера большую роль играет гендерная идентичность человека, а не его сексуальная ориентация или сексуальная идентичность. В данном случае индивид ориентируется не на эмоциональное, романтическое, сексуальное или эротическое влечение к другому индивиду, а на внутреннее ощущение себя представителем того или иного гендера. Люди, чья гендерная идентичность совпадает с акушерским полом, называются *цесгендерными*, а те, у кого эти характеристики не совпадают, – *трансгендерными*².

Так как в дальнейшем речь будет идти, в том числе, о трансгендерных и интерсексуальных людях, необходимо также привести определения:

1. *трансгендер* – обобщающий термин для лиц, чье самовыражение или поведение не соответствует их полу при рождении³;

2. *интерсекс* – индивид, который обладает признаками обоих полов; его сочетание хромосом, гонад, гормонов, внутренних половых органов и/или гениталий отличается от одной из двух бинарных моделей пола⁴.

Важно отметить, что гендерная идентичность не обязательно совпадает с сексуальной ориентацией и сексуальным поведением. Так, например, мужчина-транссексуал может испытывать разного рода влечение к мужчинам, но это не будет являться проявлением гомосексуальности, т.к. он ощущает себя женщиной. А под *гомосексуальностью* понимается форма сексуальности, характеризующаяся направленностью сексуально-эротического и

¹ *Вы готовы не молчать: результаты мониторинга случаев нарушения прав по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в Свердловской области.* Екатеринбург: Ресурсный центр, 2017.

² *Там же.*

³ *Там же.*

⁴ *Там же.*

эмоционального влечения на представителей того же пола без желания менять собственный пол¹.

В целом, если говорить о соотношении понятий сексуальная ориентация и гендерная идентичность, то, на наш взгляд, они соотносятся как часть и целое, так как для определения первого необходимо знать с каким гендером идентифицирует себя индивид.

Говоря о существовании различных видов гендерной идентичности необходимо подробнее остановиться на объяснительных концепциях, обуславливающих данный феномен. В настоящее время ученые-исследователи из разных областей науки в качестве возможных факторов называют: биологические, психогенные, кондициональные, антропологические, полиэтиологические и др.².

Прежде чем раскрыть суть данных подходов необходимо отметить, что они в большей степени объясняют природу гомосексуальности. Вероятно, это связано с тем, что история данного феномена берет свое начало еще с глубокой древности, что закономерно стало основой для более раннего поиска объяснительных концепций. В то время как появление категории «гендер» и развитие гендерных и квир теорий относятся скорее к середине XX в. и не имеют такой обширной исторической базы.

Итак, *Биологические* трактовки, объясняющие причины гомосексуальности и гендерной дисфории, опираются на научно-экспериментальное знание, полученное в результате исследований телесной организации человека. К биологическим можно отнести концепции эндокринологические (эндокринные), нейрофизиологические (неврогенные),

¹ *Сабунаева М. Л.* Внутренняя гомофобия: Боюсь ли я себя? СПб: Выход, 2013.С. 48.

² *Современные* концепции причин гомосексуальности: обзор научных представлений второй половины XX – начала XXI вв. [Электронный ресурс] // Наталья Доровская. Персональный сайт. Режим доступа: <http://www.defree.ru/publications/2013-05-10-skpg/sovremennye-kontseptsii-gomoseksualnosti.htm>

нейроэндокринные внутриутробные (внутриутробное нейроэндокринное заболевание), а также генетические (наследственно обусловленные)¹.

Для объяснения *генетической обусловленности* феномена гомосексуальности приводятся результаты наблюдений за близнецовыми парами, согласно которым, с большой долей вероятности, гомосексуальность одного близнеца означает гомосексуальность и другого. Одним из наиболее часто цитируемых авторов генетической концепции является Д. Хамер и его исследование мужской X-хромосомы по маркеру Xq28. Ученый предполагал, что этот маркер и является геном мужской гомосексуальности². Но данная теория подверглась критике и открытие было признано статистически недостоверным.

Позже группа профессора М. Бэйли Северо-западного университета США повторили исследование Д. Хамера, увеличив количество наблюдаемых случаев с 38 до 409 пар братьев-геев. И в 2014 г. представила результаты проделанной научно-исследовательской работы, подтвердив прошлую гипотезу и сделав вывод о генетической обусловленности гомосексуальности (только в случае с мужчинами)³.

Подобные исследования проводились также с целью определения влияния наследственности на появление *гендерной дисфории*, под которой понимается психическое состояние, представляющее собой нарушение гендерного самоопределения⁴. В 2012 г. было проведено исследование близнецов, в паре у которых у одного была обнаружена чёткая гендерная дисфория. Исследовались

¹ *Современные концепции причин гомосексуальности: обзор научных представлений второй половины XX – начала XXI вв.* [Электронный ресурс] // Наталья Доровская. Персональный сайт. Режим доступа: <http://www.defree.ru/publications/2013-05-10-skpg/sovremennye-kontseptsii-gomoseksualnosti.htm>

² *Там же.*

³ *Ученые: за гомосексуальность отвечают гены* [Электронный ресурс] // LGBT PRO. Режим доступа: <http://lgbt.pro/?p=1076>

⁴ *Медведева Е. В.* Генетические аспекты становления половой самоидентификации и возникновения гендерной дисфории // Вестник новых медицинских технологий, 2017. №1. С. 203

23 пары монозиготных близнецов женского пола и 21 пара дизиготных близнецов одинакового пола. Было установлено, что среди монозиготных близнецов частота встречаемости гендерной дисфории у обоих близнецов составила 9 пар (39,1%), и в контраст этому – ни в одной паре дизиготных близнецов не было обнаружено одновременного возникновения гендерной дисфории у двух близнецов. Несмотря на то, что выборка была небольшой, результаты чётко показали важность наследственности и генетических факторов в возникновении гендерной дисфории¹.

Эндокринологические концепции, связанные с гормональным фоном индивида, объясняют гомосексуальность воспалением коры надпочечников или приемом большого количества гормональных препаратов, например, по медицинским показаниям. Однако данная теория далеко не всегда находит свое подтверждение².

Нейрофизиологическая теория объясняет гомосексуальность поражением определенных областей головного мозга (лимбической системы и гипоталамуса). В качестве подтверждения приводятся факты ее появления у ранее гетеросексуальных лиц после перенесенного энцефалита, тяжелых черепно-мозговых травм, при паркинсонизме, эпилепсии³.

В тоже время гендерная идентичность связывается скорее не с повреждением, а особенностями развития отдельных областей головного мозга, в частности ядра Кахаля⁴.

Нейроэндокринная теория внутриутробного генеза гомосексуализм объясняет внутриутробными нейроэндокринными заболеваниями, а именно

¹ Медведева Е. В. Генетические аспекты становления половой самоидентификации и возникновения гендерной дисфории // Вестник новых медицинских технологий, 2017. №1. С. 207.

² Щербатых Ю. В. Психология любви и секса. Популярная энциклопедия. М.: Эксмо, 2004. С. 387.

³ Там же.

⁴ Медведева Е. В. Генетические аспекты становления половой самоидентификации и возникновения гендерной дисфории // Вестник новых медицинских технологий, 2017. №1. С. 205.

нарушением дифференцировки центров полового поведения в гипоталамической области плода. При этом мужской гомосексуализм может развиваться при нехватке у плода андрогенов, женский – от избытка андрогенов или эстрогенов¹.

Психогенные концепции также в большей степени объясняют феномен гомосексуальности, но с точки зрения психики человека, опираясь на глубинные психоаналитические трактовки З. Фрейда. Например, женская гомосексуальность объясняется чрезвычайно сильной эротической фиксацией девочки на матери, которая, будучи неудовлетворенной, порождает отождествление себя с матерью и избрание себя саму в качестве эротического объекта, что способствует дальнейшему переносу этих чувств на лиц одноименного пола².

Кондициональная теория – как феномен, приобретённый под влиянием неблагоприятных фиксирующих внешних воздействий, таких, к примеру, как случайные впечатления, соблазны от приятелей, прямое совращение взрослыми гомосексуалистами и т.д.³.

В рамках *антропологической* концепции вновь появляется объяснение гендерной идентичности человека. Например, А. И. Белкин причинами появления «третьего пола» считает эволюцию человечества в сторону духовного совершенствования и регулирование природой численности человеческой популяции⁴.

Полиэтиологические концепции представляют собой смешанные причины феномена. Например, психобиологическая концепция (П. Б. Посвянский, 1972),

¹ *Современные* концепции причин гомосексуальности: обзор научных представлений второй половины XX – начала XXI вв. [Электронный ресурс] // Наталья Доровская. Персональный сайт. Режим доступа: <http://www.defree.ru/publications/2013-05-10-skpg/sovremennye-kontseptsii-gomoseksualnosti.htm>

² Щербатых Ю. В. Психология любви и секса. Популярная энциклопедия. М.: Эксмо, 2004. С. 387.

³ *Современные* концепции причин гомосексуальности: обзор научных представлений второй половины XX – начала XXI вв. [Электронный ресурс] // Наталья Доровская. Персональный сайт. Режим доступа: <http://www.defree.ru/publications/2013-05-10-skpg/sovremennye-kontseptsii-gomoseksualnosti.htm>

⁴ Там же.

концепция на стыке гендерных, социологических и антропологических идей (И. В. Сэджвик, 1990) и т.д.

Так, И. В. Сэджвик разводит понятия гендера и гомосексуальности. И причины данных феноменов объясняет с точки зрения над-индивидуального, то есть социальными интересами и выгодами¹.

В итоге необходимо отметить два момента: во-первых, в настоящее время концепции и исследования, посвященные факторам формирования у индивида гомосексуальности, представлены лучше, чем подобные объяснительные теории гендерной идентичности. Это скорее всего связано с тем, что гендерные исследования являются еще молодой областью знания. Во-вторых, несмотря на большое количество предложенных теорий, ни одна из них на сегодняшний день не является доказанной на 100 %, поэтому научные поиски продолжаются до сих пор.

В тоже время перечисленных концепций оказалось достаточно для признания Всемирной организацией здравоохранения и Американской Психиатрической Ассоциацией однополый ориентации в качестве варианта нормы человеческой сексуальной ориентации. Данный факт закреплён в двух главных системах диагностики и классификации – МКБ-10 (Международная классификация болезней), принятой в России в 1999г., и DSM-5 (Диагностическое и статистическое руководство по психическим расстройствам)². Также в настоящее время находится в разработке МКБ-11 и обсуждается вопрос о переносе трансгендерной идентичности из класса «Психические расстройства и расстройства поведения» в новую главу «Состояния, имеющие отношение к сексуальному здоровью», которая будет содержать два диагноза: «Гендерное несовпадение (неконгруэнтность) в

¹ *Современные концепции причин гомосексуальности: обзор научных представлений второй половины XX – начала XXI вв. [Электронный ресурс] // Наталья Доровская. Персональный сайт. Режим доступа: <http://www.defree.ru/publications/2013-05-10-skpg/sovremennye-kontseptsii-gomoseksualnosti.htm>*

² *Заявление о позиции ВПА в отношении гендерной идентичности и однополый ориентации, влечения и поведения // Всемирная психиатрия, 2016. Т. 15. №3. С. 294.*

юношеском или взрослом возрасте» и «Гендерное несовпадение (неконгруэнтность) в детском возрасте» для облегчения доступа трансгендерных людей к медицинским услугам и покрытие такого рода расходов¹. В DSM-5 с 2013 г. «расстройство гендерной идентичности» было заменено на диагноз «гендерная дисфория»².

Итак, раскрыв варианты гендерных идентичностей и сексуальной ориентации, а также рассмотрев их биологическую, антропологическую и др. обусловленность, можно перейти к рассмотрению российского ЛГБТИК-сообщества.

На сегодняшний день в социологии существует около 100 трактовок сообщества, которые сводятся к трем основным компонентам:

1. сообщество объединяет людей, проживающих в определенной географической зоне;
2. сообщество предполагает определенное качество отношений внутри группы, т.е. его члены объединены определенной культурой, ценностями, интересами и потребностями;
3. сообщество требует от людей определенного устойчивого социального взаимодействия³.

Таким образом, российское *квир-сообщество* можно определить, как объединение людей, чья гендерная идентичность не вписывается в бинарную полоролевую систему, либо противопоставляется акушерскому полу, чье эмоциональное, романтическое или сексуальное влечение либо направлено на одноименный с ними пол, либо не зависит от идентичности партнера, проживающих на территории РФ или ее субъектах, и имеющих общие интересы,

¹ Предлагаемый диагноз [Электронный ресурс] // TGEU. Режим доступа: <https://tgeu.org/wp-content/uploads/2017/10/TGEU-Submission-FINAL-RUS.pdf>

² Трансгендерность от МЖ до Х [Электронный ресурс] // Инсайт. Режим доступа: http://update.com.ua/spetcproekt_tag987/transgender/

³ Вагин В. Социология города [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Vagin/04.php

проблемы и цели. Данное сообщество состоит из различных групп общения, субкультурных течений, ЛГБТИК-организаций¹.

В России с 1993 г. гомосексуальная ориентация имеет статус декриминализованной. Гендерная идентичность также не является поводом для преследования по закону. Это служит основанием для формального функционирования большого количества ЛГБТИК-организаций, охватывающих различные сферы жизнедеятельности ее представителей. Далее нами будет описаны наиболее крупные и известные из них.

К одной из таких ЛГБТИК-организаций можно отнести ЛГБТ-сеть, действующую с 2006 г. Ее главная цель – содействие обеспечению равных прав и уважению человеческого достоинства независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности. ЛГБТ-сеть совмещает в своей работе несколько направлений: во-первых, она выполняет роль ресурсного центра для региональных ЛГБТ-организаций и инициатив, предоставляя возможности прохождения обучения по важным для развития организаций темам. Иными словами, Российская ЛГБТ-сеть выступает зонтичной организацией для многих региональных организаций. Во-вторых, она оказывает прямые сервисы сообществу в форме горячей линии, а также психологических и юридических консультаций по широкому спектру тем, связанных с СОГИ (сексуальная ориентация и гендерная идентичность). Третьим направлением деятельности является адвокация в форме мониторинга, информирование о его результатах различных заинтересованных инстанций (в том числе международных межправительственных и правозащитных), инициирование стратегических судебных дел по различным вопросам дискриминации ЛГБТИК, попытки установить взаимодействие с различными государственными органами, а также инициирование и координация общероссийских информационных кампаний,

¹ Сексуальные меньшинства Одессы борются за свои права [Электронный ресурс] // Украинская служба информации. Режим доступа: <https://usionline.com/2015/12/10/seksualnye-menshinstva-odessy-poboryutsya-za-svoi-prava/>

направленных на борьбу с гомофобией и трансфобией. Именно Российская ЛГБТ-сеть координирует такие национальные кампании как «Неделя Против Гомофобии», «День Молчания» и «Радужный флешмоб»¹.

Благодаря деятельности ЛГБТ-сети в 20 регионах России действуют подобные организации и группы. Например, «Выход» (Санкт-Петербург), «Мы» (Архангельск), «Радужный дом» (Тюмень), «Радужный мир» (Пермь) и другие². Свердловская область не стала исключением. В Екатеринбурге с 2014 г. функционирует «Ресурсный центр для ЛГБТИ»³.

Следующей крупной организацией является московский ЛГБТ-проект GayRussia.Ru, основанный в 2005 г. Он также осуществляет правозащитную деятельность, но прибегает к более демонстративным способам по сравнению с ЛГБТ-сетью. Активисты проекта не только проводят публичные акции, но и оспаривают положения законодательства, нарушающие права сексуальных и гендерных меньшинств, и действия властей в судах⁴. И, как правило, эти действия активно освещаются в СМИ.

Третья организация – «Федерация ЛГБТ-спорта». Ее цель – оказание услуг в области спорта и социальных услуг ЛГБТ-сообществу, в том числе реализация социально-спортивных проектов и программ, направленных на охрану здоровья, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта⁵.

Не первый год в России действуют различные объединения ЛГБТ-верующих. Сейчас соответствующие группы есть в Санкт-Петербурге («Nuntiare et Recreare»), Москве («Свет мира»), Самаре и Владивостоке. Раз в год

¹ *Положение* лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в России в 2011 – 2012 гг.: результаты исследований. СПб.: Российская ЛГБТ-сеть, 2013. С. 16.

² *Кто мы* [Электронный ресурс] // Российская ЛГБТ-сеть. Режим доступа: <https://lgbtnet.org/ru/content/kto-my>

³ *О центре* [Электронный ресурс] // Ресурсный центр. Режим доступа: <http://center-r.com>

⁴ *ЛГБТ-границы* [Электронный ресурс] // LiveJournal. Режим доступа: <http://lgbt-grani.livejournal.com/1884085.html>

⁵ *О федерации* [Электронный ресурс] // Федерация ЛГБТ-спорта в России. Режим доступа: <http://www.gay-sport.ru/about-federation/history/>

ЛГБТ-верующие встречаются на Форуме, который объединяет участников не только из России, но из всей Восточной Европы и Центральной Азии¹.

В 2008 году в Санкт-Петербурге прошёл первый Международный правозащитный ЛГБТ-кинофестиваль «Бок о Бок». С тех пор фестиваль успешно проходит не только в Санкт-Петербурге, но и в других городах России, таких как Архангельск, Томск, Новосибирск, Кемерово, Москва, Пермь². Фестиваль является важным культурным и правозащитным событием для всех регионов, в которых проходит. Фильмы и дискуссии охватывают самый широкий спектр тем, связанных с жизнью ЛГБТ-сообщества.

С 2003 г. действует российский общественный просветительский интернет-проект, созданный для ЛГБТ-ориентированных подростков – «Дети-404». Данный проект в настоящее время существует на платформах «Вконтакте» и «Facebook». Его целью является создание доверительного, безопасного пространства, где подростки могут поделиться своими историями, получить поддержку и при необходимости профессиональную психологическую помощь³. Существование данного проекта в отличие от остальных подвергается риску закрытия, так как попадает под действие Федерального закона о запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних. На данный момент уже заблокирован доступ к их официальному сайту – deti-404.

В 2012 г. появилось «Родительское движение» – инициатива родителей, чьи дети – ЛГБТИК. Целями этой инициативы является поддержка родителей, которые узнали о сексуальной ориентации или гендерной идентичности своих

¹ *Положение* лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в России в 2011 – 2012 гг.: результаты исследований. СПб.: Российская ЛГБТ-сеть, 2013. С. 17.

² *Регионы* [Электронный источник] // Бок о Бок. Режим доступа: <http://www.bok-o-bok.ru/default.asp?lan=2>

³ *Интернет-проект «Дети-404»* не позволяет обществу забыть о проблеме ЛГБТ-подростков [Электронный ресурс] // Новая газета. Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/06/30/64735-elena-klimova-gosudarstvennye-171-muzhi-187-i-171-zheny-187-nas-ne-ochen-zhaluyut>

детей, помощь в их социальной адаптации, а также поддержка самих ЛГБТИК в их взаимоотношениях с родителями¹.

С 2015 г. действует инициативная инва-группа «Queer-Peace». Она создана для поддержки представителей и представительниц ЛГБТИК-сообщества с ограниченными возможностями здоровья².

Нельзя не сказать также о наличии ЛГБТ-СМИ в России. Так, в интернете круглосуточно вещают онлайн-радио: Gay Radio, Микс-радио ИНДИГО, «GAY MOSCOW RADIO», «Ориентация» и т.д. Выходят журналы «Квир», «Vovka» в электронном формате, «Best For» в печатном. Существует ряд интернет порталов (Gay.ru, Lesbi.ru, Gayly.ru и др), собирающих и архивирующих всю интересную информацию для ЛГБТИК-сообщества. Но нужно отметить тот факт, что с каждым годом количество подобных ресурсов сокращается³.

Существуют и различные клубы по интересам, например, с 2015 г. в Санкт-Петербурге действует мотоклуб «hoMoto»⁴, с 2010 г. творческий клуб «Малевич»⁵ и др.

На сегодняшний день не представляется возможным дать целостное описание российского ЛГБТ-сообщества. Это объясняется тем, что в крупных городах, таких как Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург и др., можно говорить о существовании инфраструктуры, ориентированной на квир, которая включает в себя ночные клубы, либо отдельные вечеринки; медицинские,

¹ *Положение* лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в России в 2011 – 2012 гг.: результаты исследований. СПб.: Российская ЛГБТ-сеть, 2013. С. 17.

² *Инициативная* инва-группа «Queer-Peace» стала коллективным участником российской ЛГБТ-сети [Электронный ресурс] // ЛГБТ-сеть. Режим доступа: <https://lgbtnet.org/ru/content/iniciativnaya-inva-gruppa-queer-peace-kvir-pis-stala-kollektivnym-uchastnikom-rossiyskoj>

³ *ЛГБТ-границы* [Электронный ресурс] // LiveJournal. Режим доступа: <http://lgbt-grani.livejournal.com/1884085.html>

⁴ *О нас* [Электронный ресурс] // hoMoto. Режим доступа: http://homoto.ru/about_us/

⁵ *О клубе* [Электронный ресурс] // Малевич. Режим доступа: <http://www.malevich-club.ru/about.html>

психологические и юридические сервисы; творческие объединения; спортивные секции и т.д., чего нет в малых городах и тем более в ПГТ, селах и деревнях¹.

Единственное, на что можно ориентироваться, рассчитывая примерный объем квир-сообщества, это на распространенную точку зрения, согласно которой в популяции насчитывается 3-5 % гомосексуальных людей². Если принимать в расчёт это утверждение, то получается, что на 01.01.2016 г. из 146544710 населения РФ³ от 4396341 до 7327235 людей имеют гомосексуальную ориентацию и это без учета бисексуалов, трансгендеров и представителей других гендерных идентичностей.

По оценкам Американской Психиатрической Ассоциации (DSM-5), основанным на статистических данных небольших европейских стран, примерно 1 из 30000 взрослых мужчин и 1 из 100000 взрослых женщин обращаются к врачам с требованием хирургической смены пола⁴. Если применить эти данные на населении нашей страны, то получим примерно 2263 мужчин и 783 женщин, потенциально планирующих переход. Но необходимо отметить, что данные расчеты не включают людей, не готовых к хирургическому или гормональному вмешательству, но испытывающих рассогласованность между акушерским и социальным полом.

Для формулирования социально-демографического портрета квир-сообщества нами было принято решение об анализе состава группы «ВКонтакте» самой крупной в России межрегиональной ЛГБТ-организации – ЛГБТ-сети⁵. В результате были получены следующие данные:

- общая численность группы составила 36343 человека;

¹ *Положение* лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в России в 2011 – 2012 гг.: результаты исследований. СПб.: Российская ЛГБТ-сеть, 2013. С. 13.

² *Созарев В. В.* Чего хотят ЛГБТ-активисты? СПб.: Российская ЛГБТ-сеть, 2011. С. 8.

³ *Демография* [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru>

⁴ *Распространённость* транссексуализма [Электронный ресурс] // University of Michigan. Режим доступа: <http://ai.eecs.umich.edu/people/conway/TS/RU/TSprevalence-RU.html>

⁵ *Российская ЛГБТ-сеть* [Электронный ресурс] // VK. Режим доступа: <https://vk.com/lgbtrussia>

- количество участников из России – 22690 человек;
- среди участников в 2 раза больше женщин (15333:7354);
- подавляющее большинство (85 %) составила возрастная категория до 35 лет, из которых 14 % несовершеннолетние.

При этом необходимо учитывать ряд моментов:

1. некоторые пользователи социальных сетей заводят себе не одну страницу;
2. неизвестно, какое число квир не используют данную социальную сеть или не подписаны на группу «ЛГБТ-сеть» ввиду различных причин;
3. ряд участников выбыл из анализа, так как некоторые необходимые параметры для их определения к той или иной группе не являются обязательными для заполнения;
4. в группе могут состоять люди, не относящие себя к квир.

Поэтому к данным цифрам следует относиться с осторожностью.

Дополнительно необходимо отметить, что большинство ЛГБТ-организаций созданы именно с целью юридической и психологической поддержки. Скорее всего это обусловлено проведением на территории РФ консервативной политики в отношении семьи и брака, что сказывается на формировании у россиян традиционных взглядов на разделение полов и отношения между ними, что также в свою очередь порождает закрытость и ксенофобию. Если люди с гомосексуальной ориентацией или иной гендерной идентичностью ощущают неприятие со стороны общества, испытывают дискриминацию, если они не могут выразить свою индивидуальность, возникает чувство дискомфорта, возможно, отчуждения. А это в той или иной степени сказывается на социальном самочувствии человека.

Также необходимо отметить, что социальное самочувствие представителей ЛГБТИК является малоисследованной темой в социологии. Как правило, большее внимание уделяется вопросам отношения населения в целом к ЛГБТИК, что позже является основой для формирования социально-

демографического портрета толерантных и гомофобных социальных общностей. А исследования, так или иначе затрагивающие ряд показателей социального самочувствия, проводятся инициативными-группами в рамках самих ЛГБТИК-организаций.

1.2. Социальное самочувствие представителей квир-сообщества как социологическая категория

Общечеловеческим критерием социального прогресса в современном мире рассматривается степень объективного соответствия существующих социальных условий ценностям, потребностям и интересам личности. Степень этого соответствия находит отражение в эмоционально-оценочном состоянии индивидов по отношению к изменяющейся социокультурной реальности и своему месту в ней, – в состоянии, определяемом как социальное самочувствие¹.

Категория социального самочувствия как в рамках отечественной, так и западной социологии имеет сравнительно недолгую историю. Исследователи выделяют две стадии становления данного понятия в научной среде.

1. ИмPLICITная (латентная) стадия отличается отсутствием в научном обороте непосредственно самого понятия, хотя вопросы самочувствия социума и его членов на этом этапе рассматриваются достаточно подробно.

Временные промежутки стадии определяется с конца XIX в. вплоть до 1990-х гг. и характеризуется рассмотрением учеными концептуального поля понятия на интуитивном уровне, в рамках исследования смежных с ним категорий – социального настроения (Б. Д. Парыгин, Ж. Т. Тощенко, С. В. Харченко и др.), образа жизни (О. Л. Барская, И. Т. Левыкин, Э. А. Орлова

¹ Кобозева Н. Н. Социальное самочувствие трудовых мигрантов в социокультурных условиях принимающего региона. Автореф. Дис. ... канд. социол. наук. Ставрополь, 2008. С. 15.

и др.) и т.д.

2. Стадия экспликации, на которой термин постепенно становится самодостаточной категорией¹.

В отечественной социологии на сегодняшний день можно выделить несколько подходов к определению социального самочувствия (См. Табл. 1):

Таблица 1

Подходы к определению категории «социальное самочувствие»

Автор	Социальное самочувствие – это ...
А. В. Денежкина	– интегрированный показатель, характеризующий общую удовлетворенность жителей социальной составляющей жизнедеятельности ² .
Е. В. Давыдова	– интегральная характеристика реализации жизненной стратегии личности, отношение к окружающей действительности, субъективные ее стороны ³ .
Л. Е. Петрова	– синдром сознания, отражающий отношение к взаимосвязи между уровнем притязаний (в основном определяемой содержательными характеристиками жизненной стратегии) и степенью удовлетворения жизненных потребностей (удовлетворенность реализованностью жизненной стратегии). То есть самочувствие выступает в качестве определенного результата рефлексии человеком собственной жизни, своих успехов и неудач ⁴ .
Ж. Т. Тощенко, С. В. Харченко	– исходный структурный элемент (но элемент комплексный) социального настроения, включающий в себя определенный срез информации, представляющей собой актуальное знание, важное для личной и общественной жизни человека ⁵ .

Обобщая все изложенные подходы можно определить *социальное самочувствие* как психологическое и физиологическое состояние личности, детерминируемое внешними объективными социальными факторами, которые обуславливают то или иное положение личности в социуме, его отношение к окружающей действительности.

¹ Баталова Н. Л. Социальное самочувствие молодежи в условиях изменяющегося общества: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Тюмень, 2009. С. 11.

² Леонидова Г. В. Учителя и реформы: региональный аспект: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. С. 61.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

Также на стадии экспликации разрабатываются методические основания для эмпирического исследования социального самочувствия¹.

В настоящее время процедура измерения данного феномена в рамках отечественной и зарубежной социологии детерминирована множественностью подходов, имеющих в своей основе различные индикаторы, которые можно представить в виде следующей таблицы (См. Табл. 2):

Таблица 2

Индикаторы, использующиеся для измерения социального самочувствия

Автор	Индикаторы
Э. Кэмпбелл	В качестве измерительных оснований использует компоненты личностного счастья, среди которых: 1. экономическая стабильность; 2. хорошие отношения в семье; 3. сильный и жизнестойкий характер; 4. верные друзья; 5. внешне привлекательная окружающая среда ² .
Ф. Эндрюс, С. Вити	В качестве компонентов субъективного благосостояния выделяют: дом, работу, семью, свободное время и государство. Для измерения субъективного благополучия используют 9 индикаторов: признание; включенность; самодостаточность; безопасность; спокойствие; красота; независимость; веселье; уровень жизни ³ .
А. Л. Стризое	Структура параметров социального самочувствия опирается на показатели, описывающие: 1. идентичность субъекта; 2. адаптацию субъекта к условиям существования; 3. степень, характер и направленность социальной активности субъекта ⁴ .
Я. Н. Крупец	В качестве конструкторов социального самочувствия называет: 1. внутреннее состояние человека (физическое и психическое здоровье); 2. оценка человеком внешних условий; 3. восприятие собственного положения в обществе ⁵ .
О. В. Лясковская	К ранее названным воздействующим факторам добавляет: 1. удовлетворенность жизненными условиями; 2. самооценка людьми повседневного настроения;

¹ Баталова Н. Л. Социальное самочувствие молодежи в условиях изменяющегося общества: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Тюмень, 2009. С. 11.

² Асланова О. А. Социальное самочувствие: измерительный инструментарий, показатели и социальные критерии // Социологические науки. Теория и практика общественного развития, 2012. №2. С. 60.

³ Зинурова Р. И. Индикаторы, репрезентирующие содержание социального самочувствия // Вестник Казан. технол. ун-та., 2011. Т. 14. №20. С. 245.

⁴ Асланова О. А. Социальное самочувствие: измерительный инструментарий, показатели и социальные критерии // Социологические науки. Теория и практика общественного развития, 2012. №2. С. 60.

⁵ Крупец Я. Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности // Социологические исследования, 2003. №4. С. 144.

	3. текущие и перспективные оценки экономического положения страны, материального благосостояния семьи; 4. показатели социального оптимизма касательно сферы экономики и др ¹ .
Л. И. Михайлова	В качестве индикаторов социального самочувствия называет: 1. реальный социальный статус человека в различных сферах жизнедеятельности общества; 2. восприятие, оценки и отношение человека к своему социальному статусу (эмоциональный фактор, связанный с удовлетворенностью); 3. восприятие и оценки объективных условий жизни в обществе (ситуации в стране в настоящем и будущем) ² .
П. С. Кузнецов, Л. В. Корель и др.	Рассматривают концепцию адаптивной составляющей социального самочувствия населения, выделяя следующие индикаторы: 1. степень уверенности населения в завтрашнем дне; 2. показатели материальной обеспеченности населения; 3. показатели активной социальной адаптации ³ .
П. М. Козырева	Индекс социального самочувствия представляет в качестве взаимосвязи трех компонентов: 1. индекс удовлетворённости и стабильности существования (позволяет идентифицировать респондентов по их представлениям об актуальных для них условиях человеческого выживания); 2. индекс статусно-престижной идентичности (позволяет идентифицировать респондентов по их субъективным представлениям о своем положении в экономико-политической организации российского общества); 3. индекс самооценки состояния здоровья ⁴ .
Е. И. Головаха, Н. В. Панина, А. П. Горбачик	Разработали методику социологического теста, получившую название «Интегральный индекс социального самочувствия». ИИСС включил в себя 44 вопроса (в сокращенном варианте 20) о достаточности социальных благ (по 4 индикатора из 11 основных сфер социальной жизнедеятельности). Среди индикаторов приводятся: 1. оценка человеком своего здоровья; 2. наличие/отсутствие ощущения социальной защищенности; 3. наличие/отсутствие стабильности в государстве и обществе и т.д. ⁵ .

¹ Асланова О. А. Социальное самочувствие: измерительный инструментарий, показатели и социальные критерии // Социологические науки. Теория и практика общественного развития, 2012. №2. С. 60.

² Михайлова Л. И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами // Социологические исследования, 2010. №3. С. 47 – 49.

³ Асланова О. А. Социальное самочувствие: измерительный инструментарий, показатели и социальные критерии // Социологические науки. Теория и практика общественного развития, 2012. №2. С. 61.

⁴ Козырева П. М. Социальная адаптация населения России в постсоветский период // Социологические исследования, 2011. №6. С. 35.

⁵ Головаха Е. И. Измерение социального самочувствия: тест ИИСС // Социология, 1998. №10. С. 45, 67 – 69.

Но несмотря на обилие предложенных сегодня методических подходов, подавляющее большинство российских исследовательских компаний (Левада-центр, ВЦИОМ, РОМИР, Циркон, ФОМ и др.), проводящих социологические исследования социального самочувствия, применяют упрощенные операциональные определения, которые можно классифицировать по трем направлениям: оценка материального положения семьи на момент исследования; оценка уровня жизни семьи через 1-2 года; уровень адаптированности к происходящим в стране переменам¹.

В рамках нашего дипломного исследования для выявления самочувствия представителей квир-сообщества мы используем следующий набор индикаторов:

1. *уровень жизни* – доход; материальное положение, обеспеченность; занятость и безработица (сфера занятости, ее сообразность реальным желаниям); свободное время, отдых (способы, компания);
2. *состояние здоровья* – самооценка физического здоровья; частота обращения за медицинскими услугами; здоровый образ жизни;
3. *эмоционально-психологическое состояние* – радость, депрессии, оптимизм, причины всех эмоциональных состояний;
4. *социальные самоощущения* – состояние комфортности пребывания в обществе; социальные ценности;
5. *политический статус* – положение в политической системе общества; возможность оказывать влияние на политическую жизнь страны;
6. *уровень беспокойства и надежды на помощь* – проблемы, которые беспокоят, от кого зависит решение проблем, где находят поддержку; самооценка правовой защищенности;

¹ Асланова О. А. Социальное самочувствие: измерительный инструментарий, показатели и социальные критерии // Социологические науки. Теория и практика общественного развития, 2012. №2. С. 61.

7. *жизненные стратегии* (стратегия жизненного благополучия/успеха/самореализации или стратегия выживания).

В целом диагностика социального самочувствия является важным элементом гражданского общества, т.к. она обеспечивает, в некотором роде, обратную связь между обществом и представителями государственной власти. Благоприятное социальное самочувствие населения свидетельствует об относительном благополучии, о правильно выстроенном политическом курсе, тогда как низкие показатели обычно являются индикаторами социальной напряженности и недовольства населения.

На сегодняшний день выбранную правительством в отношении представителей квир политическую стратегию нельзя назвать гуманистически ориентированной по объективным причинам. Все шаги, предпринятые в направлении улучшения некоторых аспектов социального самочувствия представителей названной социальной общности, были детерминированы политическими соображениями: декриминализация гомосексуальности на территории РФ в 1993 г. была инициирована в целях вступления в Совет Европы; депатологизация гомосексуальной ориентации в 1999 г. произошла с принятием Международной классификации болезней (МКБ-10) Всемирной организации здравоохранения большинством цивилизованных стран. Основная проблема заключалась в том, что на Западе этим сдвигам предшествовали многолетние исследования и споры, российских же медиков, юристов и граждан страны в целом поставили перед фактом без подкрепления¹.

Позднее наступила фаза «отката» от провозглашённых свобод. В частности, с 29 июня 2013 г. на территории РФ действует Федеральный закон, запрещающий пропаганду гомосексуальных отношений среди несовершеннолетних. Согласно статье 6.21 с одноименным названием пропагандирующие действия выражаются «в распространении информации,

¹ Кон И. С. Гомофобия как лакмусовая бумажка российской демократии // Вестник общественного мнения, 2007. №4. С. 59 – 60.

направленной на формирование у несовершеннолетних нетрадиционных сексуальных установок, привлекательности нетрадиционных сексуальных отношений, искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений, либо навязывание информации о нетрадиционных сексуальных отношениях, вызывающей интерес к таким отношениям»¹. Из данной формулировки можно сделать три вывода:

1. отношения делятся на традиционные и нетрадиционные;
2. отношения между лицами одного пола на законодательном уровне закреплены как нетрадиционные;
3. ее абстрактность подвергает риску, в первую очередь, исследователей, работающих в данной области, а также препятствует открытой защите прав активистами ЛГБТИК-движения.

В целом среди санкций, назначаемых за нарушение данного закона, можно назвать штраф, приостановку деятельности юридического лица, административный арест и депортацию иностранных граждан за пределы страны².

Кроме названного представители квир лишены части гражданских прав:

1. На территории РФ они не имеют возможности официально зарегистрировать брачные отношения.

Позиция президента России по данному вопросу была озвучена пресс-секретарем В. В. Путина Д. С. Песковым, который в своем выступлении на передаче «Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым» на ТК «Россия 1» в 2013 г. пояснил точку зрения главы государства по поводу легализации однополых браков. В. В. Путин считает, что «не дело России критиковать Нидерланды за то, как они живут, за то, как они относятся или не относятся к сексуальным меньшинствам. Но эти явления абсолютно неприемлемы в России,

¹ *Федеральный закон от 29 июня 2013 г. [Электронный ресурс] // Российская газета. Режим доступа: <https://rg.ru/2013/06/30/deti-site-dok.html>*

² *Там же.*

культура, история, мультиконфессиональность и многонациональность которой, противоречат этим явлениям»¹.

На пресс-конференции, прошедшей в 2013 г. в Амстердаме, где представители ЛГБТИК-сообщества протестовали против российского закона о гей-пропаганде, глава России напомнил журналистам о проблеме демографии, а также отметил, что с трудом себе представляет свадьбы геев, например, в Чечне. «До жертв бы дошло», – отметил В. В. Путин².

2. Представителям сексуальным меньшинств также запрещено усыновлять детей. Более того, с 2013 г. действует Федеральный закон, запрещающий усыновление детей-сирот гей-парами или не состоящим в браке гражданам стран, где легализованы однополые браки³.

3. Ограничивает гражданские права квир также Федеральный закон от 19 июня 2004 г. «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», который значительно усложняет процедуру организации правозащитных акций, либо является непреодолимым препятствием⁴. Так, например, в октябре 2016 г. основатель правозащитного проекта GayRussia.Ru Н. А. Алексеев подал заявки на проведение гей-парада в 46 городах и не получил ни одного согласия⁵.

Таким образом, с правовой точки зрения положение представителей квир-сообщества нельзя назвать для них приемлемым.

Еще одним подтверждением данного тезиса является ежегодный рейтинг стран под названием Rainbow Europe («Радужная Европа»), составленный Международной ассоциацией ЛГБТИК, в котором в 2017 г. Россия заняла 48

¹ *Исаева Е. А.* Легализация однополых браков: реализация политики равенства или разрушение института семьи? // Ярославский педагогический вестник, 2013. №3. С. 109.

² *Там же.*

³ *Власти РФ запретили усыновление иностранным гей-парами* [Электронный ресурс] // BBC: Режим доступа: <http://www.bbc.com>

⁴ *Можно ли в России протестовать против власти?* [Электронный ресурс] // Медуза. Режим доступа: <https://meduza.io/cards/mozhno-li-v-rossii-protestovat-protiv-vlasti>

⁵ *Как уральских геев используют против России?* [Электронный ресурс] // URA.RU. Режим доступа: <https://ura.news/articles/1036269404>

строчку из 49 стран Европы, набрав лишь 6 % по оценке 58 правовых показателей. Также в «красной» зоне оказались Армения, Азербайджан, Украина, Белоруссия, Молдавия, Латвия, Литва. Эти результаты, по мнению ассоциации, указывают на небезопасность проживания лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров и интерсексуалов на территории данных стран¹.

Мониторинг правонарушений, проведенный в период с ноября 2016 г. по март 2017 г. сотрудниками «Ресурсного центра» г. Екатеринбурга, в целом стал наглядным подтверждением небезопасного положения квир-сообщества на территории Свердловской области и близлежащих регионов. В результате анализа 281 анкеты были получены следующие данные: о наличии случаев физического насилия (побои, удары, удушения, нападение и т.д.) сообщили 46 опрошенных, сексуального (в т.ч. «коррекционное» изнасилование) – 31, психологического (угрозы, буллинг/травля, оскорбления, аутинг) – 368, финансового (шантаж, вымогательство, порча имущества) – 18. С нарушением трудовых прав (увольнение, отказ в трудоустройстве) столкнулись 12 респондентов, с отказом в предоставлении услуг – 18, с нарушением прав в области здравоохранения (принудительное психиатрическое или альтернативное лечение, нарушение конфиденциальности консультации) – 19. Трансгендерные люди (7 человек) также сообщили о случаях отказа в приеме заявления в государственных и правоохранительных органах. Кроме названного, 12 опрошенных рассказали о нарушении прав в связи с их гендерной идентичностью и т.д.².

Причем, о совершенных правонарушениях респонденты чаще всего (88 %) не сообщают в правоохранительные органы, так как считают это бесполезным

¹ ILGA-Europe [Электронный ресурс] // Gainbow Europe. Режим доступа: <https://www.rainbow-europe.org>

² *Вы готовы не молчать: результаты мониторинга случаев нарушения прав по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в Свердловской области.* Екатеринбург: Ресурсный центр, 2017.

или даже опасным для себя (раскрытие ориентации спровоцирует травлю)¹.

Согласно данным мониторингового исследования, проведенного в период с декабря 2015 по июнь 2016 Проектом правовой помощи трансгендерным людям (всего база исследования составила 120 случаев нарушения прав трансгендерных людей) 29 случаев дискриминации связаны со сферой труда; 12 – с обращением трансгендерных людей за медицинской помощью; 9 случаев дискриминации возникло при взаимодействии с правовыми органами и столько же было связано с использованием государственными и муниципальными услугами; 7 случаев – с использованием услугами банков; 18 при предоставлении коммерческих услуг; 6 во время обучения (в ВУЗах) и 17 при пользовании общественным транспортом. Причем, большинство нарушений пришлось на Санкт-Петербург (32), Москву (21), Новосибирск (14), Самару и Самарскую область (9), Екатеринбург (7)².

В рамках того же проекта был проведен онлайн опрос, в котором приняли участие 242 человека. В результате анализа был сделан главный вывод – большинство (86 %) трансгендерных людей добровольно отказываются от пользования социальными благами, среди которых: смена места работы или отказ от подачи резюме на понравившуюся вакансию (62 %); отказ от получения медицинской помощи (41 %); отказ от путешествия международным транспортом (30 %); отказ от получения водительского удостоверения (21 %) и т.д.³.

В целом, положение трансгендеров в России можно оценить, как наиболее тяжелое. Им чаще приходится сталкиваться с дискриминацией по причине несоответствия имеющихся документов с их гендерной идентичностью. Происходит это от части из-за отсутствия на территории РФ быстрой,

¹ *Вы готовы не молчать: результаты мониторинга случаев нарушения прав по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в Свердловской области.* Екатеринбург: Ресурсный центр, 2017.

² *Нарушения прав трансгендерных людей в России: результаты исследования.* СПб.: Проект правовой помощи трансгендерным людям, 2016. С. 8 – 9.

³ *Там же.* С. 10 – 12.

прозрачной и доступной процедуры смены документов. В настоящее время, чтобы получить новое удостоверение личности, трансгендерному человеку, как правило, необходимо пройти следующий ряд этапов:

1. обследование у специалистов-психиатров с последующим прохождением врачебной комиссии и постановкой диагноза «транссексуализм»;
2. получение медицинских справок, подтверждающих произведенную гормональную и/или хирургическую коррекцию пола;
3. обращение в органы ЗАГС с заявлением о внесении изменений в запись акта о рождении и получение отказа во внесении таких изменений;
4. обращение в суд для получения решения о внесении соответствующих изменений в документы;
5. исполнение решения суда органом ЗАГС и получение нового свидетельства о рождении;
6. смена иных документов: российского и загранпаспорта, дипломов, водительского удостоверения и т.д¹.

Причем данный процесс приведения документов в соответствие со своей гендерной идентичностью может занимать до нескольких лет. В этот переходный период трансгендерный человек является наиболее психологически, социально, экономически уязвимым. И от того, насколько успешно он принимается обществом и адаптируется в нем, зависит его социальное самочувствие. Но ранее приведённое онлайн исследование показало, что только 26 % опрошенных не сталкивались с дискриминацией, связанной с их гендерной идентичностью².

Важно понимать, что все перечисленные правонарушения в отношении квир являются только основой для возникновения в дальнейшем ряда трудностей. Так, отсутствие постоянных доходов в связи с невозможность найти

¹ *Нарушения* прав трансгендерных людей в России: результаты исследования. СПб.: Проект правовой помощи трансгендерным людям, 2016. С. 4 – 5.

² *Там же*. С. 10.

работу закономерно сказывается на ухудшении материального положения, что в свою очередь может привести к неудовлетворению ряда, например, первостепенных потребностей и ухудшению состояния здоровья.

Также из-за несоблюдения прав у большого количества представителей квир специалисты отмечают наличие психических расстройств. Это обусловлено именно дискриминацией, которой они подвергаются, так как на сегодняшний момент убедительно доказано, что в условиях равенства и признания прав показатели такого рода расстройств значительно снижаются¹.

Последствием ксенофобии и нарушения прав может стать повышение количества попыток самоубийства в среде квир. Особенно подвержены суицидальным настроениям подростки. В России не ведется официальная статистика самоубийств ЛГБТИК ориентированных подростков, но можно привести данные опроса, проведенного в 2013 г. Е. Климовой – основательницей проекта «Дети-404». Всего было опрошено 292 человека, из которых 104 (36 %) респондента задумывались о суициде, 50 (17 %) совершали попытку, 16 (5 %) пытались покончить с собой несколько раз².

Из этого можно сделать вывод, что положение представителей квир-сообщества зависит не только от нормы закона, но и от общего уровня толерантности в обществе.

В целом в российском обществе уровень терпимости к сексуальным меньшинствам является одним из самых низких в Европе. По результатам опроса, проведенного ВЦИОМ в 2015 г., каждый шестой (15 %) считает представителей ЛГБТ обычными мужчинами и женщинами, но не желает общаться с ними лично. Другие называют гомосексуализм болезнью: медицинского характера (20 %) или социального (15 %). Еще 20 % воспринимают их как людей крайне опасных и даже советуют изолировать их от

¹ *Заявление о позиции ВПА в отношении гендерной идентичности и однополый ориентации, влечения и поведения* // Всемирная психиатрия, 2016. Т. 15. №3. С. 294.

² *«Я больше не считаю себя выродком»* [Электронный ресурс] // Газета.ru. Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/social/2014/09/18/6220213.shtml>

общества (с 2004 г. эта доля выросла более чем в 1,5 раза – с 12 %). Среди тех, у кого есть знакомые гомосексуалисты, с этим согласны лишь 4 %, а среди тех, в чьем окружении таких людей нет – 22 %¹.

Толерантность в этом вопросе проявляют 22 % опрошенных – они не считают, что людей следует дифференцировать по их сексуальным предпочтениям. Чаще других данной точки зрения придерживаются респонденты, знакомые с представителями сексуальных меньшинств лично (55 % – это в два раза больше, чем в среднем по выборке), молодежь (30 % от 18 до 24 лет), атеисты (30 %), жители крупных городов (28 %)².

К легализации однополых браков население России также относится отрицательно. По результатам опроса ВЦИОМ в 2015 г. к бракам геев и лесбиянок наши соотечественники относятся более категорично, чем 10 лет назад: если в 2004 г. в праве на официальную регистрацию отношений лицам одного пола полностью отказывали 59 %, то сегодня – 80 % (чаще мужчины – 86 %, чем женщины – 75 %). Одновременно сократилась доля респондентов, убежденных, что гомосексуалисты могут заключать брачный союз (с 14 % до 8 %, соответственно). Респонденты, имеющие знакомых из числа гомосексуалистов, поддерживают это предложение существенно чаще (28 %). Еще 6 % признают, как положительные, так и отрицательные стороны такой возможности³.

В вопросе о том, какую позицию должно занять государство по отношению к однополым парам, мнения респондентов разделились, однако наделить их правами обычных гетеросексуальных супругов в целом предлагают немногие. Так, только 3 % участников опроса согласны с тем, что гомосексуалистам следует предоставить право на создание полноценной семьи, в том числе на

¹ *Однополые браки: за и против* [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115315>

² Там же.

³ Там же.

воспитание приемных детей. Еще 3 % предлагают разрешить им вступать в брак, но без возможности усыновления¹.

Каждый десятый (12 %) полагает, что власти должны защищать гомосексуалистов от дискриминации, но при этом не позволять им заключать брачный союз и брать на воспитание детей. Треть опрошенных (32 %) предлагает не обращать особого внимания на представителей «нетрадиционной» сексуальной ориентации, а им при этом не проявлять своих пристрастий слишком демонстративно. Более непримиримой позиции придерживается 41 % респондентов – по их словам гомосексуалистов необходимо подвергнуть преследованиям².

Толерантность к гомосексуалам и понимание их проблем в России проявляют больше женщины, молодые россияне (от 19 до 24 лет), более образованные и состоятельные респонденты³.

Гомофобия в российском обществе чаще всего встречается среди мужчин, респондентов старшего возраста (старше 55 лет), со средним образованием, низким уровнем доходов. Эти группы чаще всего относят гомосексуализм к распушенности и вредным привычкам, и относятся резко негативно к возможности легализации однополых браков⁴.

Представленные результаты проведенного ВЦИОМ исследования в целом подтвердили ранее опубликованные данные Левада-центра за 2013 г.⁵.

В мае 2014 г. Левада-центром также было проведено исследование, направленное на выявление отношения россиян к транссексуалам. Благожелательность и терпимость к данной группе была отмечена только у 8 % опрошенных, из которых большую часть составили люди с высшим

¹ *Однополые браки: за и против* [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115315>

² *Там же.*

³ *Там же.*

⁴ *Там же.*

⁵ *Страх другого. Проблема гомофобии в России* [Электронный ресурс] // Левада-центр. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2013/03/12/strah-drugogo-problema-gomofobii-v-rossii/>

образованием и молодежь. Нейтральную позицию выразили 23 % участников. Почти каждый третий высказался о раздражении (30 %) и негодовании (36 %)¹.

В это же время за границей наблюдаются более толерантные настроения. Так, по данным агентства Ipsos, однополые браки одобряют 91 % шведов, 89 % испанцев, 82 % англичан, 65 % американцев. Показатель существенно снижается при движении на восток, к странам с более традиционным укладом: в Китае, по данным социологических служб, мы видим примерно 40 % одобряющих однополые союзы, в Японии – чуть более 50 %. То есть Россия оказывается здесь гораздо (примерно в 2 раза) консервативнее Китая².

Также важно привести данные международного социологического опроса, проведенного Pew Research Center в 40 странах в 2013 г. Респондентам в ходе исследования, задавался лишь один вопрос: «Should society accept Homosexuality?» (Должно ли общество принимать/признавать гомосексуальность?). В результате все страны-участницы были разделены на 3 группы: лояльные, негативные и неопределившиеся. К лояльным были отнесены страны Северной Америки, большая часть стран Латинской, вся Западная Европа и большая часть Центральной. К неопределившимся (количество сторонников и противников примерно равно) – Израиль, Польша, Греция, Венесуэла, Боливия, Южная Корея и Япония. К негативным – большая часть Азии, вся Африка и Россия. В нашей стране лишь 16 % респондентов ответили положительно на заданный вопрос³.

Но даже в случае высокого уровня ксенофобии, по мнению основателя правозащитного проекта GayRussia.Ru Н. А. Алексеева, на территории России можно обозначить более толерантные города. Жителям северных регионов (в т.ч.

¹ *Отношение россиян к нудистам и транссексуалам* [Электронный ресурс] // Левада-центр. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2014/06/21/otnoshenie-rossiyan-k-nudistam-i-transseksualam/>

² *Однополые браки: за и против* [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115315>

³ *The Global Divide on Homosexuality* [Электронный ресурс] // Pew Research Center. Режим доступа: <http://www.pewglobal.org/2013/06/04/the-global-divide-on-homosexuality/>

г. Архангельск, Мурманск, Санкт-Петербург) он приписывает большую терпимость, чем их соотечественники из южных районов страны¹.

Наименее толерантной можно назвать Чеченскую Республику, на территории которой в феврале 2017 г. произошли незаконные массовые задержания, пытки и убийства чеченских геев².

Таким образом, дискриминация по отношению к представителям квир-сообщества, выражающейся в лишении их ряда гражданских прав, отсутствии законодательной защиты, выражении первыми лицами государства своей отрицательной оценки данных феноменов, а также в общественной гомофобии, в той или иной мере оказывает влияние на их социальное самочувствие, на изучение которого направленно наше исследование. Обратная связь от представителей квир в данном случае представляется важной для получения субъективной оценки происходящего непосредственно от людей, являющихся частью общества и отражающих его интересы.

¹ ЛГБТ-активист Алексеев назвал самые толерантные города России [Электронный ресурс] // Life#Новости. Режим доступа: https://life.ru/t/новости/409520/lgbt-aktivist_alieksieiev_nazval_samyie_tolierantnyie_ghoroda_rossii

² Облава на геев в Чечне весной 2017 г. [Электронный ресурс] // Human Rights Watch. Режим доступа: <https://www.hrw.org/ru/report/2017/05/26/304255>

2. ЭМПИРИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КВИР-СООБЩЕСТВА

2.1. Социально-демографический портрет представителей квир-сообщества

Данная глава написана на основе результатов пилотажного социологического исследования, направленного на выявление социального самочувствия представителей квир-сообщества, проведенного в апреле 2018 г.

Для сбора первичной социологической информации использовался отбор доступных случаев, реализованный с помощью метода заочного анкетирования в месте пребывания изучаемой социальной группы (Ресурсный центр для ЛГБТИ в Екатеринбурге) и посредством самоотбора респондентов для прохождения анкеты с помощью Google-аккаунта. Опрос проводился с помощью стандартизированного инструмента – анкеты (См. Прил. 2). Всего было опрошено 200 человек.

В ходе обработки первичной социологической информации нами были выделены три возрастные группы: несовершеннолетние – 37 %, молодые (от 18 до 25) – 52 %, взрослые (26 и старше) – 11 % (См. Прил. 4, табл. 57). Основой приведённых возрастных границ и присвоенных им названий стала теория психосоциального развития личности Э. Эриксона. Использование данных идей ученого обусловлено необходимостью привязки возраста опрошенного к стадии формирования идентичности, в том числе сексуальной и(или) гендерной. Так, период с 12 до 18 лет отличается качественными изменениями не только физиологических, но и психологических состояний. На данном этапе подросток часто испытывает когнитивный диссонанс, который проявляется в стремлении, с одной стороны, к независимости, к бунту против принятых норм и правил, с другой – к зависимости от значимых людей, стремлением быть частью какой-

либо социальной группы, быть похожим на ее членов. В связи с этим необходимо сделать оговорку, что выбранная сексуальная и(или) гендерная идентичность может быть лишь ответом на влияние внешних факторов и является менее устойчивой в сравнении с последующими этапами. Молодость – это период получения профессии, ухаживания, раннего брака, начала самостоятельной семейной жизни. На первый план выходит потребность в установлении близости (интимности) с другим человеком. Здесь можно говорить либо о формировании посредством метода проб и ошибок представления о себе/идеальном партнере, либо о приверженности стратегии следования общепринятым устоям и непринятию себя. К этапу зрелости (взрослости), как правило, вопросы идентичности уже разрешены, человеческое «Я» начинает проявляться в принятии ответственности за себя и других, в потребности заботы о ком-либо¹. Именно потерей актуальности вопросов, связанных с сексуальной или гендерной идентичностью, объясняется слабая наполненность третьей возрастной категории и обратная ситуация с двумя предшествующими.

В соответствии с гендерной идентичностью опрошенные разделились на одиннадцать групп, среди которых наиболее представленными оказались цисгендерные женщины (28 %), бигендеры (23 %), агендеры (13 %). Наименее – гендерфлюиды (1 %), гендерквир-люди (1 %) и интерсекс-люди (1 %). Более подробно распределение гендеров респондентов представлено в табл. 3.

Для удобства дальнейшего поиска взаимосвязей и анализа были осуществлены преобразования, в результате которых опрошенные были объединены в более укрупненные гендерные группы: квир-персоны (48 %), цисгендерные (39 %) и трансгендерные (12 %) люди.

¹ Развитие теории личности Э. Эриксона. Психологи [Электронный источник]: Режим доступа: <https://www.b17.ru/article/10683/>

Таблица 3

Распределение по гендерной идентичности (% от числа ответивших)

Гендер	%
Цисгендерные женщины	28
Бигендерны	23
Агендерны	13
Цисгендерные мужчины	11
Трансгендерные мужчины	8
Квир-персоны	5
Небинарные	5
Трансгендерные женщины	5
Интерсекс-люди	1
Гендерфлюиды	1
Гендерквир	1
Итого ответивших:	101*

Необходимо отметить, что в рамках данного исследования планировалось рассмотрение социального самочувствия интерсекс-людей в качестве самостоятельной группы, но в связи с их низкой представленностью (1 %) в силу объективных причин, среди которых частое отсутствие знания у людей о наличии у них ложного и редкость возникновения истинного гермафродитизма, а также незнание характеристик своего хромосомного набора, целесообразным было их отнесение к первой гендерной группе – квир.

В соответствии с полученными данными о сексуальной ориентации опрошенных нами также было выделено шесть укрупненных групп: бисексуалы (33 %), лесбиянки (27 %), геи (16 %), пансексуалы/панромантики/деминсексуалы/полисексуалы (18 %), асексуалы/ресексуалы/аутоэротика (3 %) и гетеросексуалы (3 %) (См. Прил. 4, табл. 56). Четвертая из перечисленных групп объединена на основе отсутствия у людей с названными сексуальными идентичностями фиксации внимания в процессе выбора партнера на поле и(или) гендере и придания значимости личным качествам человека, собственным

* Здесь и далее % от числа ответов больше 100% поскольку респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа

эмоциям, испытываемым от взаимодействия. Пятая – на основе неприятия сексуальности или фиксации ее на себе.

Важно отметить, что опрошенные указывали о себе информацию одновременно как о гендерной идентичности, так и о сексуальной ориентации. Например, респондент мог отнести себя к трансгендерным мужчинам и геям-асексуалам. Таким образом, его ответы были учтены при анализе всех трех групп, к которым он себя определил. Смешение гендерной идентичности и сексуальной ориентации необходимо учитывать при анализе результатов.

Кроме этого, группы, выделенные на основе идентичности, получили в рамках данного исследования качественно разную представленность, что создало ряд трудностей для сравнения их ответов между собой и проверке гипотез. Поэтому далее в основном будут представлены описания распределений ответов внутри каждой группы в отдельности, а не между ними.

В целом результаты исследования не являются репрезентативными и распространяются исключительно на участников исследования.

Итак, среди квир-персон большую представленность получили бисексуалы (47 %), среди трансгендеров – пансексуалы/панромантики/полисексуалы/деминсексуалы (47 %). Женщины-лесбиянки составили 37 %, мужчины-геи – 25 % (См. Рис. 1).

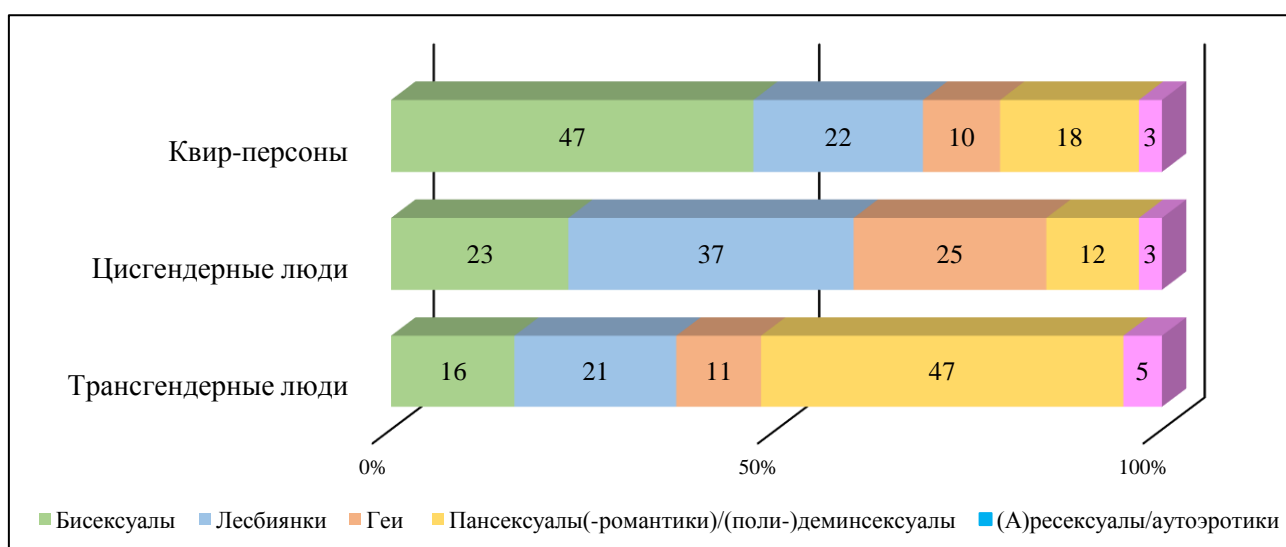


Рис.1. Гендерная идентичность в зависимости от сексуальной ориентации
(% от числа ответивших)

Среди несовершеннолетних чаще встречаются квир-персоны (62 %) и бисексуалы (45 %), что, возможно, объясняется отсутствием сформировавшегося представления о себе в настоящее время (См. Рис. 2).

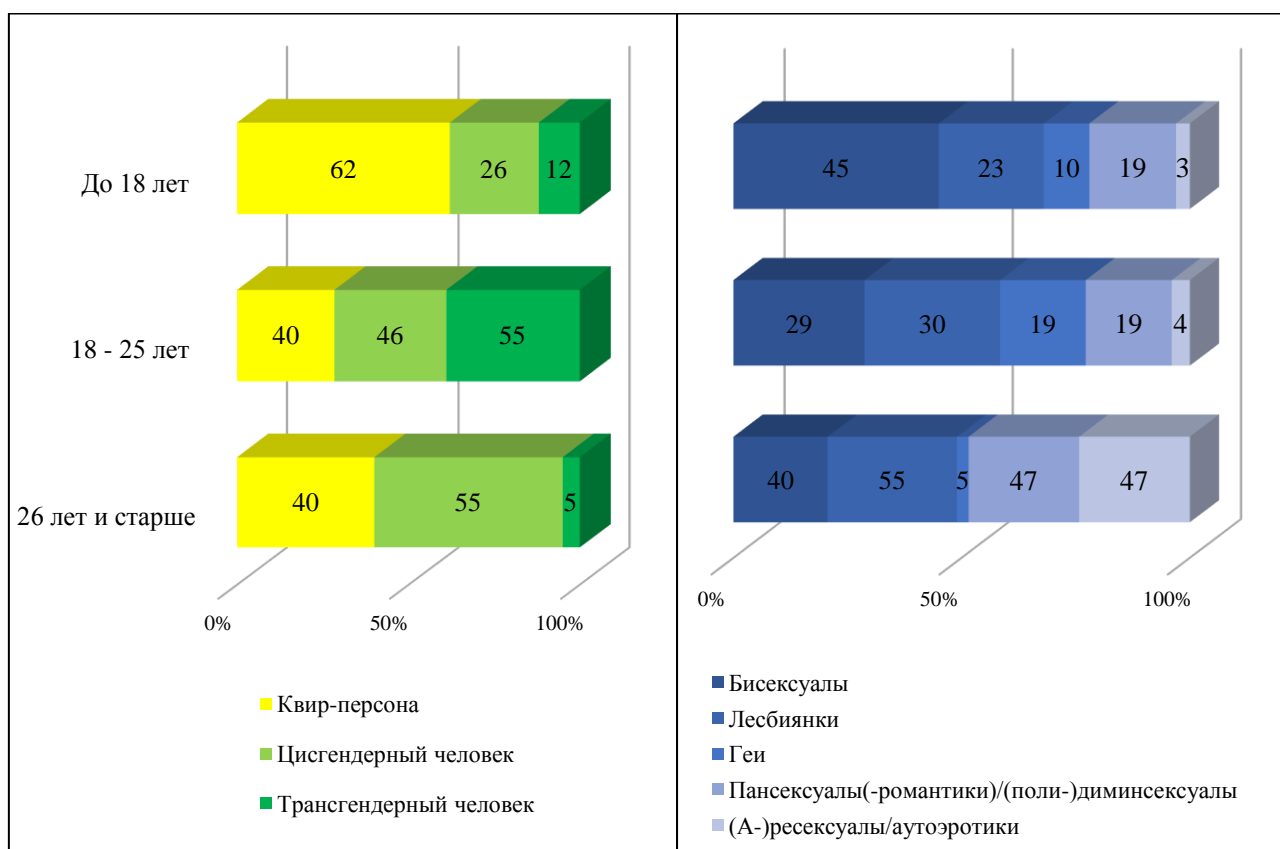


Рис.2. Гендерная идентичность/сексуальная ориентация в зависимости от возраста (% от числа ответивших)

По уровню образования наиболее представлены респонденты, имеющие школьное образование, в частности общее начальное или неполное среднее (33 %) и общее полное среднее (28 %). Это объясняется большим количеством респондентов в возрасте до 18 лет (См. Рис. 3).

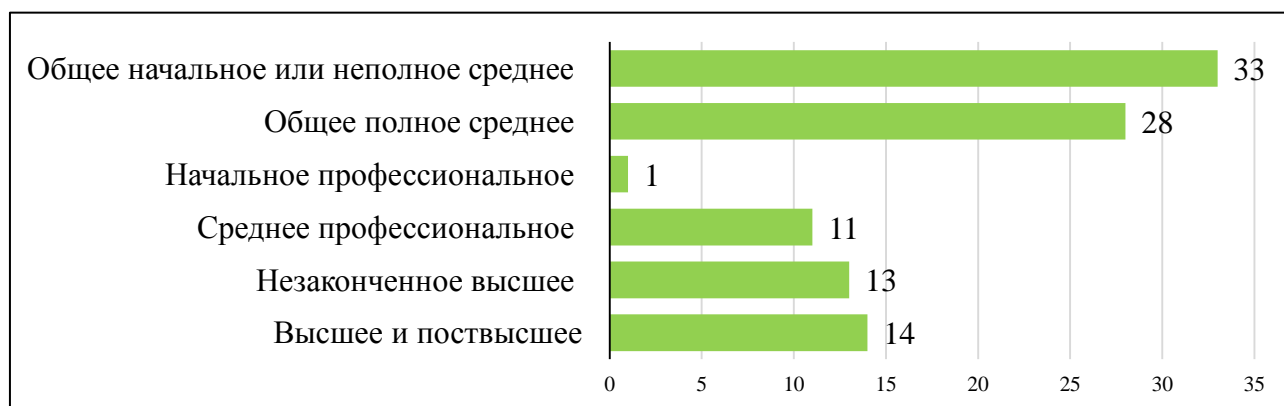


Рис.3. Уровень образования (% от числа ответивших)

Каждый четвертый из опрошенных состоит в партнерских отношениях и в незарегистрированном браке. О наличии официально зарегистрированных семейных отношений сообщил лишь 1 % ЛГБТИК (См. Рис. 4).

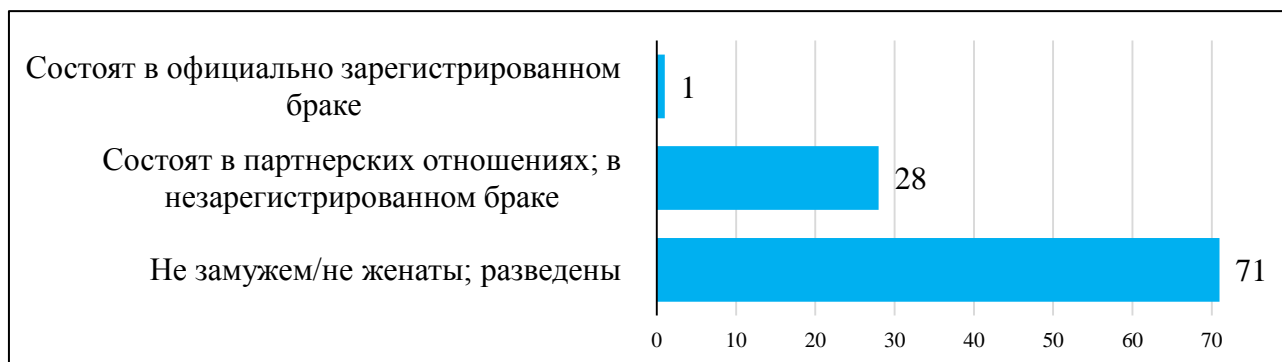


Рис.4. Семейное положение (% от числа ответивших)

В вопросе о детях почти 2/3 информантов сообщили об их отсутствии как в настоящее время, так и в планах. Статус родителя имеют только 2 % ответивших (См. Прил. 4, табл. 61).

Большинство опрошенных – жители города (97 %), причем более половины (53 %) составили жители городов-миллионеров (См. Рис. 5).

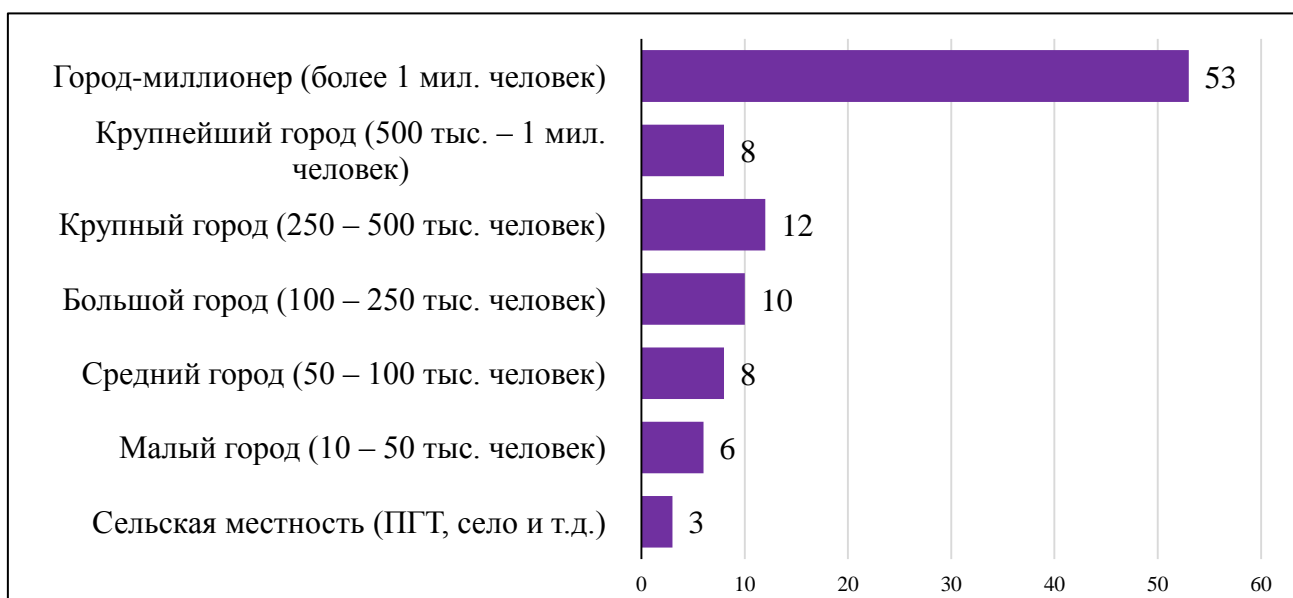


Рис.5. Населенный пункт (% от числа ответивших)

Среди опрошенных ЛГБТИК большую часть составили неработающее (69 %) (См. Прил. 4, табл. 8), среди которых преобладают студенты очной формы обучения (85 %) (См. Прил. 4, табл. 16). В группе временно неработающих, безработных (11 %) чаще представлены люди, находящиеся в поиске

подходящего места работы (31 %) и те, кто не могут устроиться ни на одну работу (26 %) или по специальности (11 %) (См. Прил. 4, табл. 17). Остальные причины отсутствия работы приведены в табл. 4.

Таблица 4

Причины отсутствия работы/временной незанятости на сегодняшний день
(% от числа ответивших)

Причины	%
Находятся в процессе поиска подходящего места работы	31
Не могут устроиться ни на одну работу	26
Не могут устроиться по специальности	11
Нет желания работать	11
Одновременно 3 и 4 вариант, плюс проблемы, связанные с психологическим дискомфортом	11
Не могут найти работу в желаемой сфере	5
В России нет достойной заработной платы	5
Затруднились ответить	0
Итого ответивших:	100

Среди опрошенных большое количество безработных/временно незанятых оказалось в возрастной группе от 18 до 25 лет (79 %) (См. Прил. 5, табл. 9). Вероятно, это связано с тем, что несовершеннолетние респонденты заняты в учебных учреждениях, а взрослые (26 лет и старше) в 95 % случаев уже трудоустроены (См. Прил. 5, табл. 1). Молодые же чаще объясняют свою трудовую незанятость либо невозможностью трудоустройства ни на одну работу (33 %), либо поиском подходящего места в настоящий момент (27 %) (См. Прил. 5, табл. 2).

Первая названная причина (невозможность трудоустроиться) является доминирующей также в группе трансгендерных людей (60 %), пансексуалов/панромантиков/полисексуалов/деминсексуалов (40 %) и асексуалов/ресексуалов/аутоэротиков (40 %), а вторая среди квир-персон (38 %), бисексуалов (40 %), лесбиянок (67 %) (См. Прил. 5, табл. 18, 47). Но к данным значениям нужно относиться очень осторожно, так как они получены на основе ответов менее 10 респондентов.

Каждый пятый работающий информант задействован в сфере оптовой и розничной торговли, общественного питания, почти каждый шестой в сфере культуры и искусства, каждый девятый в промышленности и в сфере образования, науки (См. Прил. 4, табл. 12).

Большая популярность первой названной сферы является закономерной и объясняется, во-первых, наибольшей представленностью жителей городов-миллионеров, в которых данная сфера является востребованной и развитой, во-вторых, особой популярностью среди молодежи (30 %) (См. Прил. 5, табл. 3), в-третьих, на наш взгляд, немаловажную роль играет необязательность профильного образования и относительная простота трудоустройства.

Важно отметить, что связи между сферой занятости и идентичностью в рамках данного исследования не было найдено.

Следующее, на чем хотелось бы остановиться – форма занятости. Подавляющее большинство (74 %) работает по найму, самозанятые/фрилансеры составили 23 %, оставшиеся 3 % сообщили о деятельности в семейном бизнесе (См. Прил. 4, табл. 13).

Самозанятые/фрилансеры в рамках групп, выделенных на основе идентичности, наибольшую представленность получили квир-персоны (38 %), цисгендерные мужчины и женщины (62 %), бисексуалы (36 %) и лесбиянки (43 %) (См. Прил. 5, табл. 17, 43).

Но, на наш взгляд, выбор в пользу данной формы занятости имеет лишь косвенное отношение к гендерной или сексуальной идентичности человека. В большей степени он обусловлен рациональным решением, принятым исходя из общих преимуществ самозанятости/фриланса, среди которых возможность самостоятельного выбора времени и места работы, отсутствие необходимости адаптироваться под коллег, прибыльность, реализация собственного потенциала и т.д.

Около 2/3 опрошенных ЛГБТИК имеют стаж работы на текущем месте более 1 года (См. Прил. 4, табл. 10). Показателем стабильности трудовой деятельности также являются результаты, полученные из ответов респондентов о частоте смены места работы, приведенные ниже (См. Рис. 6).

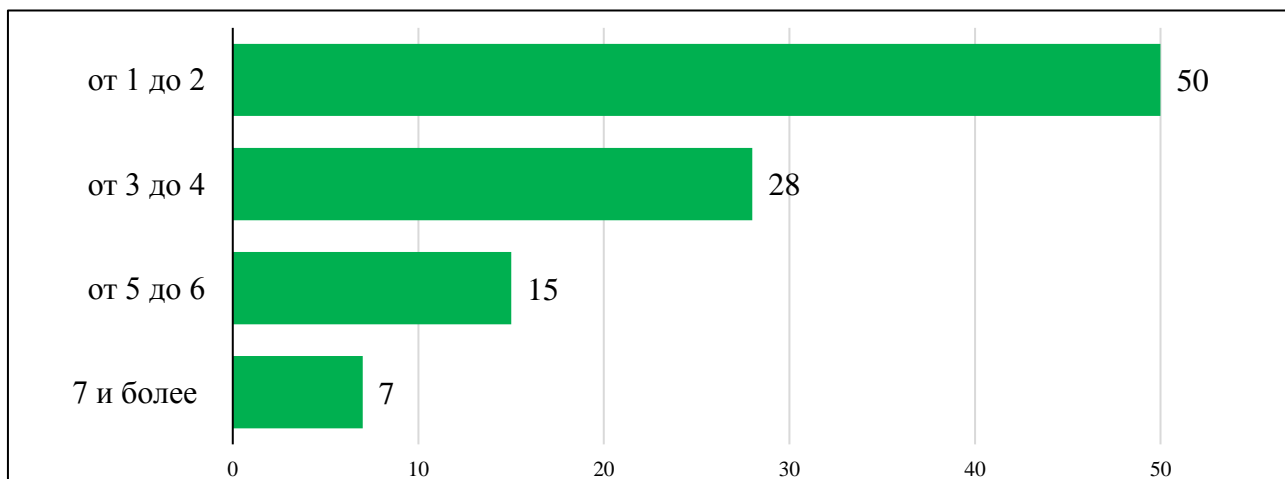


Рис.6. Частота смены места работы (% от числа ответивших)

Хорошая заработная плата (30 %), соответствие представлению об идеальном месте работы/роде деятельности (30 %), соответствие вакансии полученному образованию (28 %), возможность официального трудоустройства (23 %), удобное расположение (20 %) являются наиболее частыми позитивными причинами трудоустройства на текущее место работы. Среди негативных наиболее представленной является длительность поиска работы, невозможность трудоустройства (21 %) (См. Прил. 4, табл. 14).

В группе квир-персон трудоустройство чаще объясняется длительностью поиска работы (41 %) и хорошей заработной платой (32 %), среди трансгендеров возможностью официального трудоустройства (38 %) и соответствием вакансии полученному образованию (38 %). Реже в качестве причины выступает соответствие представлению об идеальном месте работы/роде деятельности (См. Прил. 5, табл. 24). То есть на первый план выходят причины более приземленные, утилитарные, а порой и вынужденные.

Некоторая утилитарность также просматривается в ответах лесбиянок, которые сообщили о важности заработной платы (56 %), геев, дополнивших

ранее названное возможностью официального трудоустройства (31 %), соответствием полученному образованию (31 %). В целом в оценках групп, выделенных на основе сексуальной ориентации, частота выбора причины «длительность поиска места работы» находится примерно на одном невысоком уровне (См. Прил. 5, табл. 44).

Соответствие между реальным и желаемым местом работы отметили 62 % респондентов, несоответствие – 29 % (См. Прил. 4, табл. 15). Причем, о соответствии чаще сообщают цисгендерные мужчины и женщины (76 %). Те опрошенные, чья гендерная идентичность противопоставляется акушерскому полу или не вписывается в бинарную полоролевою систему, в соответствии с оценками данного показателя делятся на две почти равнонаполненные полярные группы: тех, кто сообщает о наличии и отсутствии данного соответствия (См. Прил. 5, табл. 21). Это указывает на их меньшую удовлетворенность местом работы, что возможно связано с причинами трудоустройства, о которых говорилось ранее.

Среди групп, выделенных на основе сексуальной идентичности, чаще говорят о соответствии реального и желаемого места работы бисексуалы (69 %) и лесбиянки (78 %) (См. Прил. 5, табл. 45). В данном случае причину, на наш взгляд, стоит искать в первую очередь в предпочтениях и отношении самих респондентов.

Большая часть ЛГБТИК, принявших участие в опросе, имеют ежемесячный доход в размере от 10 001 до 25 000 руб. (36 %) (См. Рис. 7).

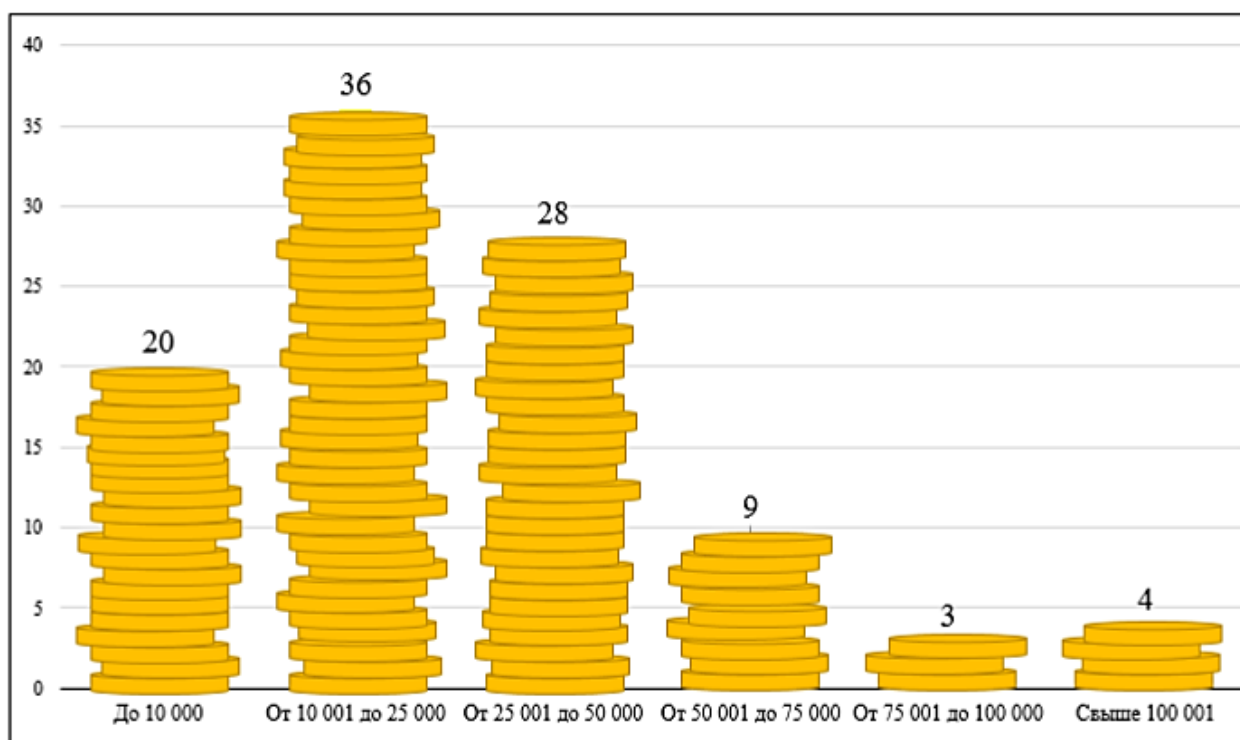


Рис.7. Среднемесячный доход семьи в расчете на одного человек
(% от числа ответивших)

В целом на основании полученных данных сложно сделать вывод о финансовом благополучии опрошенных, так как, например, средний уровень заработной платы на территории разных регионов/населенных пунктов может качественно отличаться, то же касается и арендной стоимости, суммы выплат стипендий и пособий и т.д. Поэтому важно привести данные о собственной оценке респондентами своего материального положения, принимая во внимание некоторую степень субъективности и разницу потребностей. Так, каждый второй может позволить себе покупку необходимых продуктов, одежды, но приобретения более крупных, дорогостоящих товаров приходится откладывать. Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает затруднение у 27 % ответивших, однако почти каждому шестому хватает денег только на покупку продуктов питания. Не могут себе позволить и этого 3 %. Наивысшая степень оценки материального благополучия отмечена у 5 % информантов (См. Прил. 4, табл. 63).

Костяк высокодоходной группы составили неработающие несовершеннолетние (45 %) и молодые (36 %) (См. Прил. 5, табл. 5), что вероятно

обусловлено финансовым благополучием родительской семьи и их активной материальной поддержкой.

Среди групп, выделенных на основе идентичности, самооценка материального положения выше у цисгендеров (91 %) и бисексуалов (94 %) (См. Прил. 5, табл. 16).

Таким образом, в целом по массиву наблюдается высокий уровень учебной/трудовой занятости, относительная стабильность трудовой деятельности, высокая степень соответствия между желаемым и реальным местом работы. Некоторое сомнение вызывает только наличие 20 % ответивших, определивших свой среднемесячный уровень дохода ниже прожиточного минимума РФ (до 10 000). Но данный результат имеет вполне разумное объяснение – 95 % ответов приходятся на две возрастные группы: до 18 лет и от 18 до 25 (т.е. на учащихся школ и студенческую молодежь) (См. Прил. 5, табл. 4). В то же время самооценка материального положения показала преобладание средней позиции с дальнейшим уклоном в сторону его улучшения.

В связи с тем, что в рамках данного исследования стоит также цель сравнения между собой групп с разной сексуальной или гендерной идентичностью на основе ряда индикаторов, необходимо перейти от широкого взгляда на ситуацию к более узкому.

Например, положение трансгендерных мужчин и женщин в экономической сфере можно назвать менее оптимистичным. Каждый третий опрошенный сообщает об отсутствии работы, объясняя это не только учебной занятостью (69 %), но и невозможностью трудоустройства (31 %) (См. Прил. 5, табл. 18, 19). Частота смены работы находится на уровне 3 – 4 раз в 83 % случаях (См. Прил. 5, табл. 20). В то же время среди трудоустроенных каждый второй сообщил о несоответствии реального и желаемого места работы (См. Прил. 5, табл. 21). Самооценка материального положения также, как и по массиву в целом, показала преобладание средней позиции, но с дальнейшим уклоном в сторону ухудшения (См. Прил. 5, табл. 16).

В группе квир наблюдается похожая ситуация: в целом низкий уровень временно неработающих (6 %), но объясняющих это невозможностью трудоустроиться ни на одну работу (13 %), либо по специальности (25 %) (См. Прил. 5, табл. 18, 20). Для них характерна относительно высокая частота смены работы, неудовлетворенность 46 % опрошенных текущим местом (См. Прил. 5, табл. 19, 21). Но более оптимистичная самооценка материального положения (См. Прил. 5, табл. 16).

Среди групп, выделенных на основе сексуальной ориентации, положение в экономической сфере пансексуалов/панромантиков/полисексуалов/деминсексуалов является наименее благоприятным и объясняется невозможностью устроиться ни на одну работу (29 %), либо специальности (14 %), неудовлетворенностью 56 % информантов нынешним местом работы, более низкой оценкой материального положения и т.д. (См. Прил. 5, табл. 45 – 47).

В свою очередь, положение геев можно определить, как среднее в связи с мнением каждого второго о несоответствии реального и желаемого места работы, а также названными причинами временной незанятости местом (См. Прил. 5, табл. 45, 47). Бисексуалов и лесбиянок, как хорошее из-за большего соответствия их ответов результатами по массиву в целом.

Но в данном случае важно отметить, что более детальное описание групп может не в полной мере отражать реальность, так как ряд сравнений был проведен на малом количестве респондентов.

Для того, чтобы сделать вывод об уровне жизни опрошенных представителей квир-сообщества и проверить верность выдвинутой нами гипотезы приведенных данных недостаточно. Поэтому дальше нами будут рассмотрены также вопросы, связанные с проведением свободного времени.

За просмотром фильмов, сериалов, мультфильмов и др. проводит свободное время почти каждый третий из опрошенных, примерно столько же (29 %) посвящают его чтению книг, фанфиков, комиксов и др. Более активному

виду отдыха, выраженному в форме прогулок, отдают предпочтение 19 %. Кроме того, любят общаться с родными, близкими, знакомыми и малознакомыми людьми (17 %), рисовать (16 %), посещать кинотеатры, театры, музеи, выставки, концерты, лекции, семинары, кафе (8 %) и т.д. (См. Прил. 4, табл. 6).

Чаще перечисленные способы проведения досуга осуществляются в одиночестве (39 %), в компании друзей (23 %) или любимого человека (20 %) (См. Прил. 4, табл. 5).

Говоря об удовлетворенности, респонденты разделились на две почти равнонаполненные полярные группы: на тех, кто доволен способами проведения свободного времени (44 %) и тех, кто хотел бы что-нибудь изменить (37 %) (См. Прил. 4, табл. 7). Преобладание желания внести изменения было зафиксировано только в группе пансексуалов/панромантиков/полисексуалов/деминсексуалов (43 %) (См. Прил. 5, табл. 48).

Среди основных причин несоответствия реальных и желаемых досуговых практик называются: нехватка денежных средств (49 %), отсутствие подходящей компании (48 %), нехватка времени для занятия тем, что действительно интересно (41 %) и т.д. Беря во внимание специфику исследования нельзя не сказать и о наличии у опрошенных страха за собственное здоровье и безопасность (18 %) (См. Прил. 4, табл. 9).

Главным препятствием для проведения свободного времени желаемым способом в случае квир (53 %), трансгендеров (70 %), геев (88 %) и пансексуалов/панромантиков/полисексуалов/деминсексуалов (87 %) является нехватка денежных средств. Бисексуалов (50 %), лесбиянок (52 %) и асексуалов/ресексуалов/аутоэротиков (50 %) чаще останавливает отсутствие подходящей компании (См. Прил. 5, табл. 26, 42).

Таким образом степень финансового благополучия оказалась связана с удовлетворённостью формами проведения свободного времени.

С нашей точки зрения, наличие стабильной работы/занятости, дохода, свободного времени и возможности провести его в соответствии со своими

желаниями и потребностями является фундаментом для формирования ощущения уверенности в завтрашнем дне, о наличии которого сообщили лишь 17 % опрошенных. В то время как об отсутствии данного чувства заявил каждый второй (52 %) (См. Прил. 4, табл. 18).

Таким образом, одновременно высокой степени удовлетворенности своим местом работы, материальным положением, досуговыми практиками и уверенности в завтрашнем дне не было зафиксировано ни в одной рассмотренной группе. Уровень жизни, на наш взгляд, распределился именно в соответствии с ранее выдвинутой гипотезой и был дополнен в соответствии с информацией о тех группах, которые не были учтены в момент написания теоретической части. А именно: уровень жизни выше среднего отмечен среди лесбиянок и биссексуалов; средний у геев; ниже среднего среди трансгендеров, квир, ресексуалов/асексуалов/аутоэротиков, пансексуалов/панромантиков/полисексуалов/деминсексуалов.

Для дальнейшего формулирования вывода о социальном самочувствии необходимо определить физическое и эмоционально-психологическое состояние представителей квир-сообщества.

Среднее значение оценки собственного настроения опрошенных по 5-балльной шкале в целом по массиву оказалось равным 3,168, что говорит о незначительном сдвиге в положительную сторону.

Значение текущего настроения ниже трех отмечено только у трансгендерных людей (2,870), асексуалов/ресексуалов/аутоэротиков (2,667) и ответивших, чье материальное положение не позволяет совершать крупные покупки (2,900) или покупку продуктов питания (2,833) (См. Прил. 5, табл. 22, 40, 55). Качественной разницы среди опрошенных разных возрастных категорий не обнаружилось.

Среди состояний, которые приходилось испытывать опрошенным за более продолжительный период – неделю, чаще назывались: упадок сил, повышенная утомляемость (68 %), раздражительность, конфликтность (67 %), резкие

перепады настроения (66 %), апатия, состояние безразличия (62 %), отсутствие интереса к привычным занятиям (60 %), эмоциональная подавленность, угнетенное состояние (49 %), нарушение питания, сна (43 %) и др. Об отсутствии перечисленных разрушительных состояний сообщили лишь 6 % опрошенных ЛГБТИК (См. Прил. 4, табл. 1).

Каждый второй сталкивается с вышеперечисленным несколько раз в месяц, 27 % каждый день, раз в месяц и реже – 17 % (См. Прил. 4, табл. 2).

Чаще всего негативные состояния вызваны трудностями в личной жизни (15 %), проблемами, связанными с родительской семьей, среди которых конфликты, давление из-за сексуальной или гендерной идентичности, недостаток понимания, тепла и т.п. (13 %), внутренними проблемами (11 %), проблемами с работой (10 %) и учебой (9), депрессивным состоянием (7 %) и рядом других не менее значимых причин (См. Прил. 4, табл. 3).

Каждый третий трансгендерный мужчина или женщина объясняют возникновения у себя разрушительных состояний проблемами, связанными с родительской семьей (17 %). Квир-персоны дополняют названное проблемами в личной жизни (17 %), что также характерно для лесбиянок (20 %) и бисексуалов (20 %). Геи чаще ссылаются на проблемы, связанные с работой (29 %), пансексуалы/панромантики/полисексуалы/деминсексуалы на проблемы в семье (16 %) и текущие события (16 %), а асексуалы/ ресексуалы/аутоэротики на депрессию (40 %) и условия жизни в стране (40 %) (См. Прил. 5, табл. 25, 49).

Разница в ответах наблюдается и внутри разных возрастных групп: несовершеннолетних чаще огорчают трудности в личной жизни (17 %), молодых – проблемы, связанные с родительской семьей (16 %), взрослых – трудности, вызванные работой (30 %), что в целом не вступает в конфликт с представлениями о типичных проблемах, свойственных тому или иному возрасту (См. Прил. 5, табл. 11).

С состоянием сниженного настроения, стресса, сильного напряжения опрошенным помогает справляться поддержка со стороны значимых людей

(55 %), интересное, веселое времяпровождение (46 %), занятие любимым делом (44 %), уход в работу (21 %), общение с психологом (8 %), группы психологической поддержки (7 %) и др. К саморазрушительным практикам (например, самоповреждение, алкоголь и т.п.) прибегают менее 5 % информантов (См. Прил. 4, табл. 4).

Оценивая состояние собственного психологического здоровья каждый второй характеризует его как «среднее», а каждый третий как «плохое» (См. Прил. 4, табл. 23). Больше склоняются ко второму трансгендеры (54 %) (См. Прил. 5, табл. 27).

Чаше данные оценки объясняются стрессами (83 %), личными особенностями (58 %), гомофобией/трансфобией окружающих людей (46 %), трудностями в какой-либо сфере жизни общества (экономической, социальной, политической, культурной) (41 %), условиями жизни (38 %), психологическими травмами (36 %), а также проблемами физического здоровья (22 %) (См. Прил. 4, табл. 24).

Физическое здоровье, как и в ситуации с психологическим, каждый второй оценивает, как среднее. Но в данном случае появляется больше людей, характеризующих его как «хорошее» (30 %) (См. Прил. 4, табл. 19).

Среди причин, объясняющих проблемы физического здоровья, респондентами называются: внутренние переживания и тревоги (81 %), нездоровый образ жизни (65 %), психологические травмы (42 %), конфликты с семьей (38 %) и др. (См. Рис. 8).

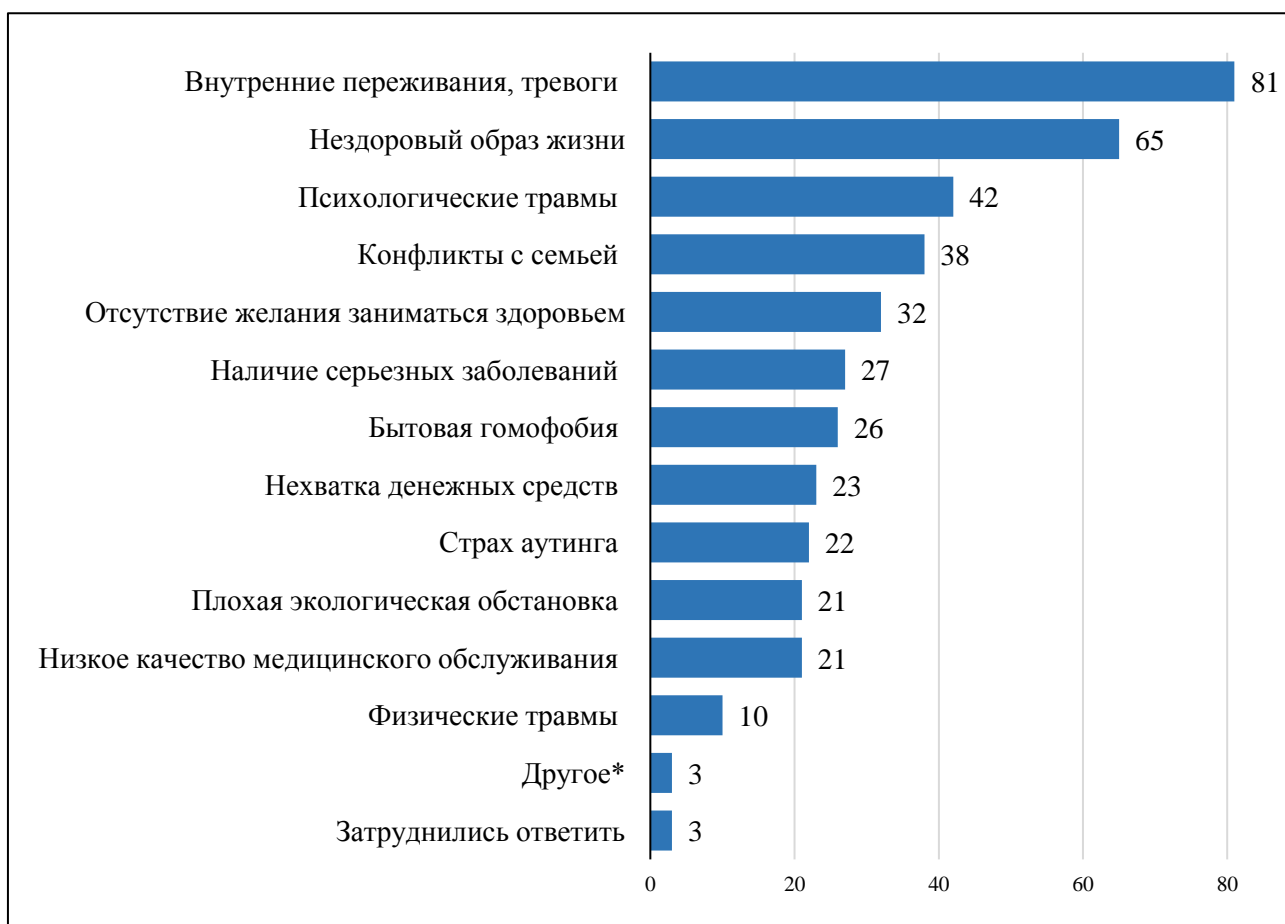


Рис.8. Причины возникновения проблем физического здоровья (% от числа ответивших)

В случае появления чувства недомогания или потребности в профилактике 59 % опрошенных ЛГБТИК обращаются за консультацией в медицинские учреждения, 36 % – не обращаются (См. Прил. 4, табл. 21). Объясняется это в первую очередь распространенной практикой самолечения (35 %) и отсутствием желания (24 %). Кроме этого, были названы такие причины как низкая компетентность врачей в вопросах СОГИ (6 %), страхом аутинга (4 %), низкой толерантностью врачей и медперсонала (3 %), а также проблемы с документами (1 %). В целом, о недоступности медицинских услуг сообщил 1 % респондентов (См. Прил. 4, табл. 22).

* Вариант ответа «Другое» содержит в себе следующие причины возникновения проблем физического здоровья: очень много стресса; невозможность уже полгода завершить прохождение комиссии; лень. Данные высказывания объединены в одну категорию, т.к. имеют незначительный процент (1 %) в совокупности в целом.

Положительная оценка физического и психологического состояния является залогом уверенности в собственных силах. В рамках данного исследования респондентам предлагалось оценить данный показатель по 5-балльной шкале. В результате было получено среднее значений – 3,030, характеризующее уровень уверенности в себе как «средний».

Значение уверенности в собственных силах ниже трех отмечено у несовершеннолетних (2,707), квир-персон (2,916), трансгендеров (2,833), бисексуалов (2,846), асексуалов/ресексуалов/аутоэротиков (1,667), пансексуалов/панромантиков/полисексуалов/деминсексуалов (2,824) и ответивших, чье материальное положение не позволяет покупать даже продукты питания (2,500) или только их (2,533) (См. Прил. 5, табл. 23, 41, 56).

Таким образом, мы наблюдаем преобладание среди опрошенных ЛГБТИК проблем, связанных с эмоционально-психологическим состоянием над проблемами физического здоровья. Данный вывод сделан на основе самооценки респондентами данных показателей, а также причинах, лежащих в ее основе. Это заключение подтверждает вторую гипотезу.

В целом по массиву оценку социально-психологического и физического здоровья информантов можно охарактеризовать как «среднюю» исходя из преобладания средних оценок на протяжении всего тематического блока.

Гипотезу о том, что в наибольшей степени сниженное эмоционально-психологическое состояние будет отмечено у людей, чья гендерная идентичность не совпадает с акушерским полом, либо не вписывается в бинарную полоролевою систему доказать или опровергнуть в полной мере нельзя, т.к. получено недостаточное количество значимой информации по каждой отдельной группе.

2.2. Характеристики социального самочувствия представителей квир-сообщества в различных сферах жизни общества

Следующим вопросом, подлежащим рассмотрению в рамках данного исследования, станет социальное самоощущение представителей квир-сообщества.

Начнем с рассмотрения средних значений ряда показателей комфортности жизни в обществе участников опроса (См. Рис. 9).



Рис. 9. Оценка представителями квир-сообщества ряда показателей комфортности их жизни в обществе, среднее значение¹

По мнению респондентов, в обществе они скорее могут быть собой. Возможно это объясняется субъективным смыслом, вкладываемым каждым респондентом в приведенные высказывания. Например, кроме прочего, могла быть оценена возможность презентации собственного стиля, мировоззрения, причастности к тому или иному движению.

¹ В ходе опроса респондентам предлагалось оценить по шкале от -2 до 2 ряд полярных высказываний, демонстрирующих комфортность их жизни в обществе. Затем, по каждому параметру отдельно, было рассчитано среднее значение.

Далее из ответов следует, что информанты скорее не чувствуют себя в безопасности, что находит подтверждение и в ответах на другие вопросы. Так, 37 % ответивших отметили негативные изменения в степени защищенности после каминг-аута (См. Прил. 4, табл. 30). Каждый второй сообщил о наличии в их жизни случаев дискриминации и(или) нарушения прав, также обусловленных идентичностью (См. Прил. 4, табл. 41).

Кроме этого, метод полярных профилей показал, что опрошенные скорее ощущают себя лишними в обществе. Вероятно, это объясняется проводимой государством в отношении них дискриминирующей политики, провоцирующей появление чувства уязвимости, обделенности, возможно, недооцененности и(или) ненужности. С этим также может быть связано и чувство дискомфорта, испытываемого от нахождения в обществе.

Более позитивно информанты оценивают отношение к ним со стороны других людей, а также преобладающие настроения в обществе. В данном случае сложно найти однозначное объяснение полученному результату, так как согласно социологическим опросам среди граждан РФ скорее преобладают ксенофобные настроения по отношению к квир, о чем более подробно говорилось в первой главе. Возможно, это связано с отсутствием в полной мере открытой презентации своей идентичности в кругу незнакомых людей, нахождением большую часть времени в благоприятной среде, наличием каких-либо заслуг, достижений, качеств, вызывающих уважение и т.д.

Следующее среднее значение показало незначительное отклонение в сторону высказывания «общество не препятствует реализации моих жизненных возможностей». Вероятно, респонденты, которые оценивали данный показатель в диапазоне от -2 до 0, что позже отразилось на ранее названном результате, не имеют негативного опыта столкновения с внешними факторами, способными оказать данное препятствие. Так, например, оценки людей, подвергшихся дискриминации и(или) нарушению прав, оказались менее оптимистичными, нежели оценки противоположной группы (См. Прил. 5, табл. 59).

В целом посредством кластерного анализ в рамках данного исследования можно говорить о существовании трех группы, чьи оценки

Если абстрагироваться от полученных средних оценок по массиву в целом и посмотреть более детально, проявятся группы, испытывающие больший дискомфорт от жизни в российском обществе. Так, наблюдается разница в оценках цисгендерных людей и лиц, чья гендерная идентичность не соответствует акушерскому полу или не вписывается в бинарную систему. Как показано на Рис. 10 о скорее невозможности быть собой (0,167) и о скорее негативном влиянии общества на реализацию жизненных возможностей (0,375) сообщают трансгендерные мужчины и женщины. Также данная гендерная группа совместно с квир-персонами скорее не чувствует себя в безопасности (0,542/0,147), указывает на наличие чувства дискомфорта от нахождения в обществе (0,750/0,463) и скорее не отождествляет себя с ним (0,542/0,411).

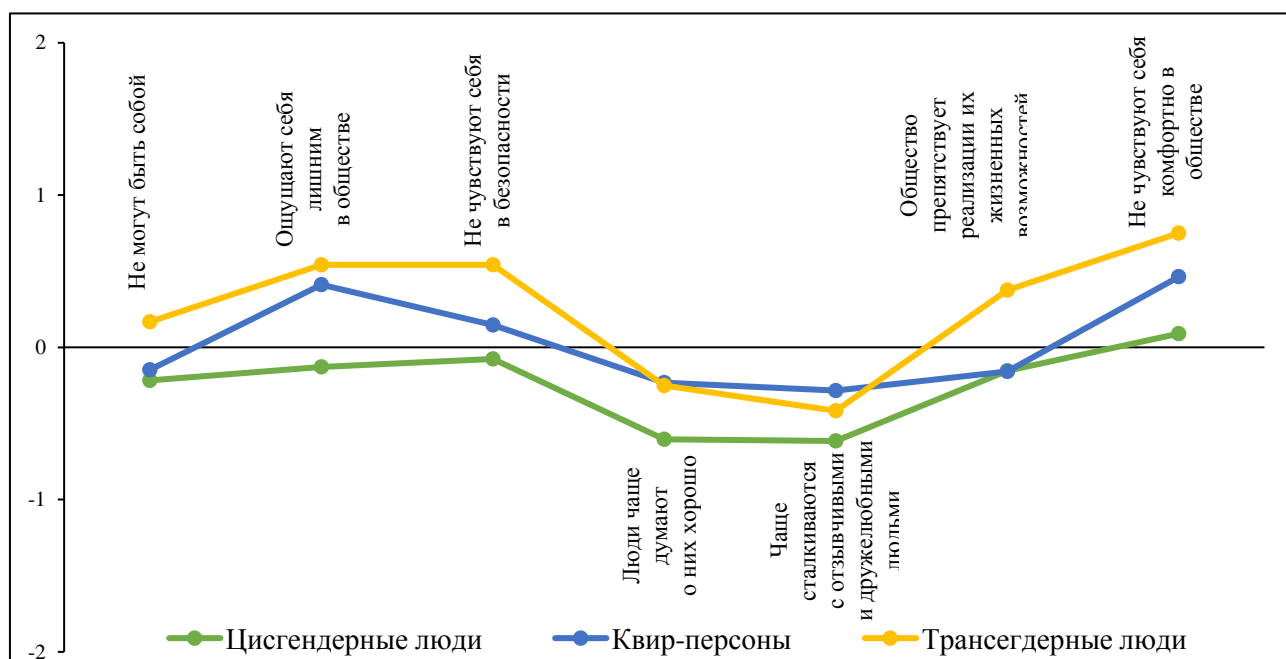


Рис. 10. Оценка гендерными группами ряда показателей комфортности их жизни в обществе, среднее значение

Среди групп, выделенных на основании сексуальной ориентации, наибольшая разница в оценках отмечена среди асексуалов/ресекуалов/аутоэротиков, что вероятно связано с их низкой представленностью.

Сравнивая средние оценки более наполненных групп можно заключить, что ощущение безопасности больше свойственно лесбиянкам (-0,170), а некоторые сложности с проявлением себя в обществе испытывают геи (0,097) (См. Рис. 11).

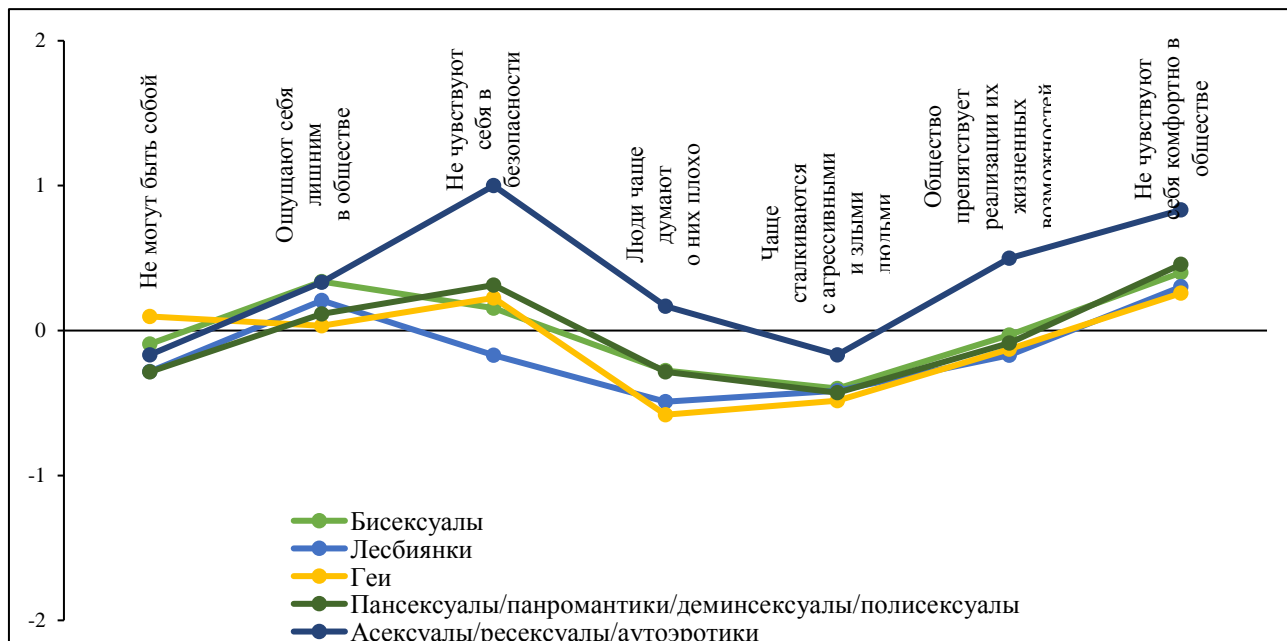


Рис. 11. Оценка групп, выделенных на основании сексуальной ориентации, ряда показателей комфортности их жизни в обществе, среднее значение

Средние оценки показателей комфортности жизни в обществе также оказались зависимы от наличия в жизни опрошенных ЛГБТИК случаев дискриминации и(или) нарушения прав. Люди, имеющие подобный негативный опыт, оценивают степень своей безопасности как более низкую, а степень препятствия общества реализации жизненных возможностей как более высокую (См. Прил. 5, табл. 59).

Среди людей, испытывающих уверенность в завтрашнем дне наблюдается смещение в сторону положительных высказываний, среди не испытывающих обратная ситуация (См. Прил. 5, табл. 60).

Кроме прочего, обнаруживается зависимость и от материального положения опрошенных. В данном случае рост ощущения комфорта отмечается с повышением самооценки материального положения. Исключение составляют только люди, у которых достаточно денег для того, чтобы себе ни в чем не

отказывать. Это может быть следствием их малой представленности, либо показателем специфики высокодоходных групп (См. Рис. 12).

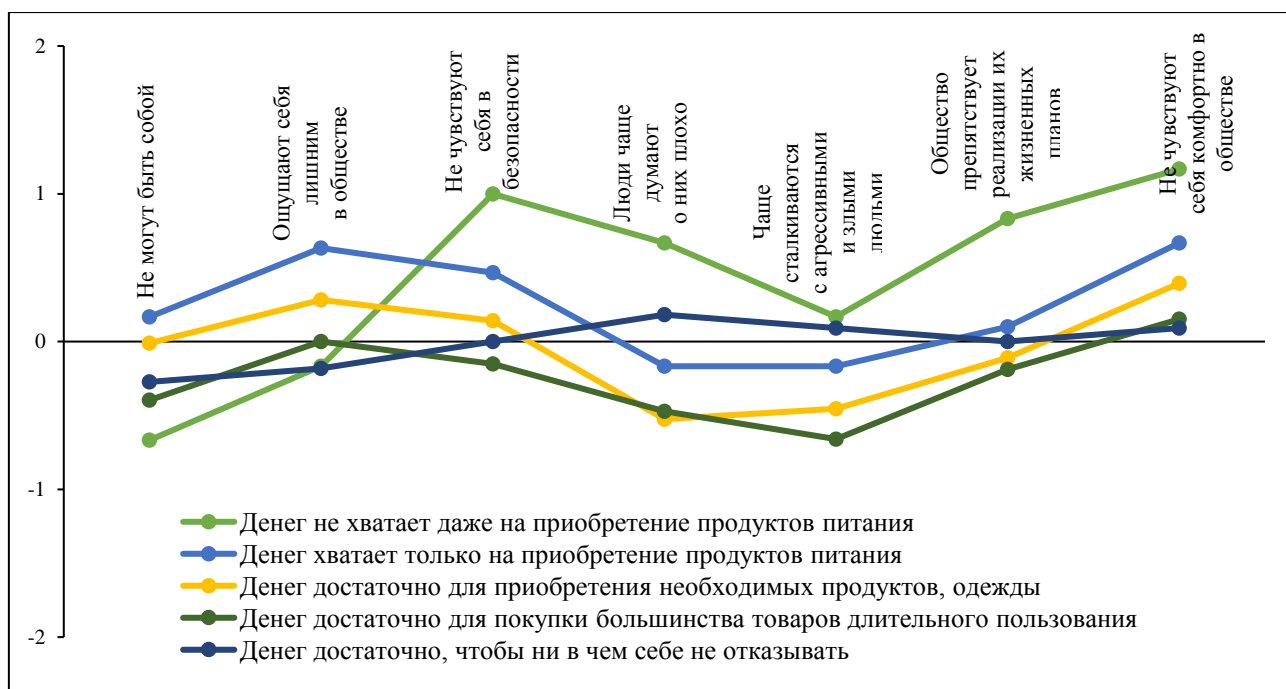


Рис. 12. Оценка групп, выделенных на основании самооценки материального положения, ряда показателей комфорта их жизни в обществе, среднее значение

В целом результаты показали отсутствие крайних оценок полярных характеристик: нет выраженной отрицательной или положительной позиции. Подавляющее большинство средних значений располагается в промежутке от -1 до 1. Это может говорить либо о существовании таких групп, чье восприятие комфорта имеет полярную направленность, что вследствие уравнивается при расчёте среднего, либо о большом количестве нулевых оценок (затруднившихся ответить), обусловленных наличием как позитивного, так и негативного опыта и невозможность в связи с этим выбрать одно из предложенных высказываний.

Возвращаясь к вопросу открытости опрошенных как представителей ЛГБТИК стоит сказать, что чаще каминг-аут совершается перед друзьями (90 %), партнером/партнершей (48 %), членами семьи (38 %), знакомыми (38 %), одноклассниками/одногруппниками (35 %). Не скрывают своей идентичности

перед малознакомыми и незнакомыми людьми только 14 % (См. Прил. 4, табл. 28).

Почти 2/3 информантов считают, что в их жизни произошли изменения после открытого признания своей сексуальной ориентации и(или) гендерной идентичности (См. Прил. 4, табл. 29). Более 40 % ответивших сообщили об ухудшении отношений с родителями, 37 % о снижении степени безопасности, а также один из респондентов в категории «другое» отметил отрицательные изменения своего финансового положения. Параллельно с этим улучшилось психологическое состояние (61 %), досуг (46 %), наладилась личная жизнь (53 %). Отсутствие изменений каждый второй отметил в отношениях с друзьями и в трудовой деятельности (См. Рис. 13).

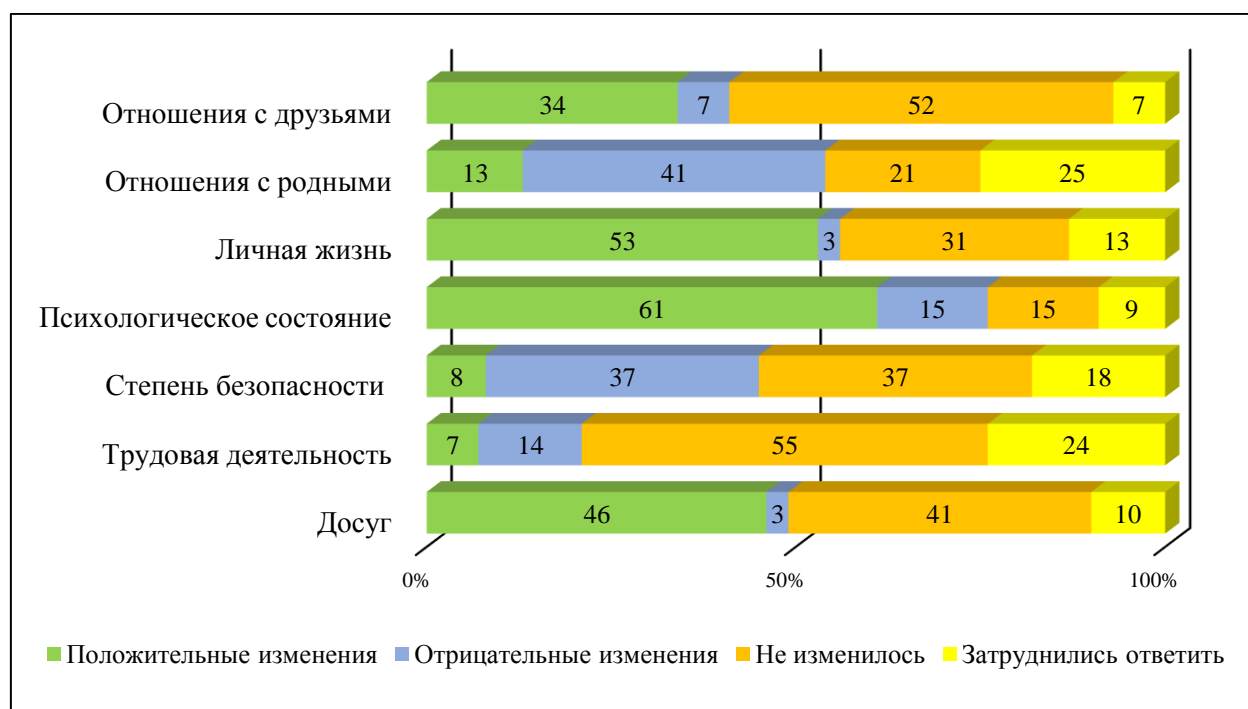


Рис. 13. Мнение о наличии изменений в отношении заданных параметров после открытого признания своей сексуальной ориентации/гендерной идентичности

В рамках данного исследования задавался также открытый вопрос касательно изменений, произошедших после каминг-аута, где респондент уже не был ограничен заданными нами параметрами и мог дать более развернутый ответ. В результате преобразований нам удалось выделить две группы высказываний: положительные, среди которых улучшение психологического,

морального состояния, принятие себя, презентация реальной идентичности (46 %), позитивные изменения в отношениях с друзьями, близкими, родственниками (32 %), расширение круга общения (17 %), появление возможности открыто делиться своими переживаниями, мыслями и желаниями (15 %) и т.д., и отрицательные, к которым можно отнести конфликты в семье на почве непринятия/желания повлиять на идентичность, ухудшение и потерю отношений с близкими (24 %), психологическое насилие (15 %), возникновение негативных эмоциональных состояний (5 %) и т.д. В целом процент положительных высказываний превысил отрицательные более чем в два раза (См. Прил. 4, табл. 32).

Оценка комфортности жизни в обществе, возможности открытой презентации своей идентичности лежит в основе степени удовлетворенности социальным положением.

Согласно данным, число удовлетворенных (43 %) и неудовлетворенных (47 %) своим социальным положением находится примерно на одном уровне (См. Прил. 4, табл. 25). Некоторые различия проявляются при сравнении групп с разной сексуальной ориентацией (См. Рис. 14).



Рис. 14. Степень удовлетворенности представителями квир-сообщества своим социальным положением (% от числа ответивших)

Таким образом, в целом по массиву можно наблюдать разброс позитивных и негативных высказываний/оценок. С одной стороны, респонденты скорее не чувствуют себя в безопасности, не ощущают себя частью общества, испытывают дискомфорт от нахождения в нем. Нельзя также сказать об их полной открытости и возможности презентовать себя в комфортной для себя идентичности в кругу малознакомых и(или) незнакомых людей. В то же время наблюдается скорее положительная оценка настроений, преобладающих в обществе и по отношению к ним, а также наличие положительных изменений после каминг-аута. Беря во внимание все перечисленное, а также самооценку уровня удовлетворенности своим социальным положением, можно определить социальное самоощущение представителей ЛГБТИК-сообщества как скорее «среднее», переходящее в «плохое».

Относительно данного показателя в программе исследования нами была выдвинута гипотеза, суть которой заключалась в том, что наибольший дискомфорт от нахождения в обществе будет отмечен среди трансгендеров, интерсексов и квир-персон, наименьший у бисексуалов.

Как уже говорилось вначале второй главы, из-за низкой представленности интерсекс-людей они были объединены в группу с квир-персонами. По этой причине дать оценку их социальному самоощущению не представляется возможным.

Транссексуалы, исходя из средних оценок комфортности их жизни в обществе, действительно испытывают больший дискомфорт относительно других. Исключения составили лишь асексуалы/ресексуалы/аутоэротики, что может быть связано с их низкой представленностью (См. Прил. 5, табл. 28, 50).

Сравнив оставшиеся группы, можно заключить, что наибольшее количество негативных оценок отмечено среди геев. Так, они скорее не чувствуют себя в безопасности, скорее не могут быть собой в обществе, ощущать себя его частью и, вследствие, испытывают дискомфорт от нахождения в нем. В

то же время наименьшее количество негативных оценок было зафиксировано среди лесбиянок (См. Прил. 5, табл. 50).

Средние оценки групп квир-персон и бисексуалов находятся примерно на одном уровне, что, вероятно, обусловлено частым сочетанием данных идентичностей в одном человеке (См. Прил. 5, табл. 28, 50).

Таким образом, гипотеза подтвердилась только частично: наибольший дискомфорт от нахождения в обществе отмечен у трансгендеров, наименьший среди лесбиянок. Оценки первой группы, вероятно, обусловлены наличием сложной процедуры перехода, которая имеет внешние проявления и может привлекать внимание окружающих, негативно сказаться на положении человека в различных сферах жизни общества, тем самым доставляя дискомфорт. Оценки второй можно объяснить тем, что, во-первых, лесбиянки часто определяют свою гендерную идентичность как цисгендерную, т.е. они не испытывают дискомфорта от того, что люди обращаются к ним не в том роде, во-вторых, данная ориентация может не сопровождаться внешними проявлениями, что закономерно сокращает число негативных проявлений со стороны ксенофобов.

Немаловажную роль для определения социального положения опрошенных играет их самооценка политического статуса в государстве.

Характеризуя совпадения собственного набора гражданских прав с набором прав других граждан РФ, опрошенные разделились на три группы: тех, кто определил его как «полное» (19 %), как «частичное» (43 %) и тех, кто заявил о критическом несоответствии (27 %) (См. Прил. 4, табл. 31). Наполненность второй группы объяснима наличием формальных ограничений в форме лишения права на официальную регистрацию однополых отношений, совместное усыновление детей партнерами одного пола, на работу с несовершеннолетними, испытывающим трудности из-за своей идентичности (можно попасть под действие закона о пропаганде нетрадиционной сексуальной ориентации среди несовершеннолетних), присвоение трансгендерам медицинского диагноза и т.д. Оценка же третьей группы скорее обусловлена не столько перечисленными

ограничениями, сколько опытом встречи с нарушением закреплённых за ними прав.

Почти каждый второй (46 %) трансгендерный информант определил себя к третьей группе, сообщив о несоответствии собственного набора гражданских прав с набором прав других граждан (См. Прил. 5, табл. 31). Это также объясняется всем ранее сказанным, а также, вероятно, сложностью прохождения процедуры смены документов, о которой шла речь в первой главе.

Менее позитивной оказалась оценка возможности повлиять на политическую жизнь страны. Так, 48 % информантов в противовес 4 % сообщили о ее отсутствии (См. Прил. 4, табл. 33). Это может быть связано с тем фактом, что сроки проведения опроса совпали со сроками предвыборной компании, а также самих выборов президента РФ и разгоревшимися на данной почве скандалами в СМИ касаясь вбросов, агрессивной, временами ксенофобной агитации, выдвижения кандидатов с целью отвлечения внимания, расхождения мнения о дальнейшей политике, в том числе в отношении ЛГБТИК и т.д.

Среди опрошенных большая часть не проявляет гражданскую активность. Особенно это касается тех форм, которые предполагают краткосрочную публичную демонстрацию своего мнения в форме флешмоба, митинга, шествия и т.д. (См. Рис. 15).

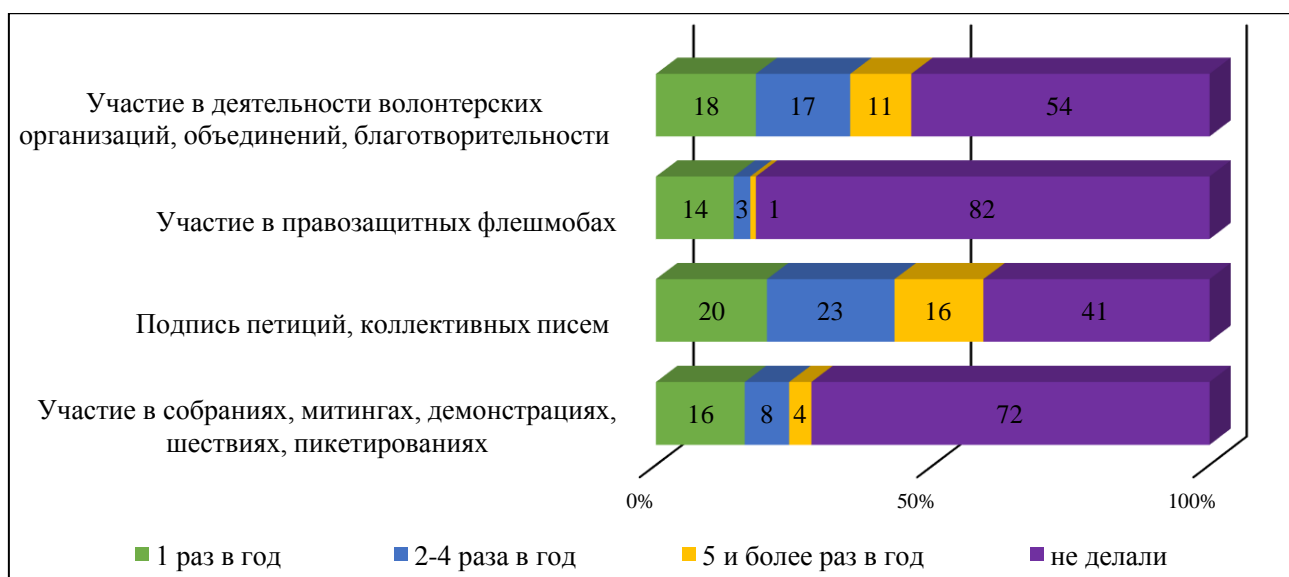


Рис. 15. Частота проявления гражданской активности представителями квир-сообщества
(% от числа ответивших)

Еще меньшее количество из опрошенных людей проявляет гражданскую активность, направленную на защиту интересов ЛГБТИК-сообщества. О наличии такой практики сообщили лишь 32 % информантов (См. Прил. 4, табл. 35). Оставшиеся 59 % аргументировали свое бездействие в данной области страхом возможных негативных последствий для их социального положения, психологического и физического здоровья (49 %), не осведомленностью о такого рода мероприятиях (36 %), страхом вмешательства правозащитных органов, санкций (36 %), отсутствием времени (12 %) и т.д. Еще 19 % называли данную деятельность бессмысленной (См. Прил. 4, табл. 38).

О большей активности в вопросе защиты интересов представителей ЛГБТИК-сообщества сообщили трансгендерные мужчины и женщины (54 %), в то время как в группе квир-персон число людей, имеющих и не имеющих подобный опыт распределились в соотношении примерно один к трем в сторону второго (См. Прил. 4, табл. 34).

В целом, на наш взгляд, наличие страхов и сомнений не вступает в конфликт с реалиями в рамках российского общества. Например, зачастую согласование правозащитного мероприятия с администрацией того или иного населенного пункта либо требует больших ресурсов, либо вовсе является бесполезным, о чем подробнее говорится в первой главе. А несанкционированный выход на улицы (не только ЛГБТИК) как правило сопровождается задержаниями со стороны правоохранительных органов. В случае с ЛГБТИК-сообществом ситуация может быть осложнена наличием радикальных гомофобов/трансфобов.

Возвращаясь к опрошенным, имеющим опыт проявления гражданской активности в целях защиты интересов квир-сообщества, есть смысл сказать об их самооценке эффективности подобного рода действий. Распределение показало, что половина опрошенных затруднилась в ответе на данный вопрос (59 %) (См. Прил. 4, табл. 36). Вероятно, это связано с наличием эффекта, отложенного на неопределенный срок результата.

Охарактеризовали свои действия как эффективные 24 % (См. Прил. 4, табл. 36). По мнению респондентов, им удалось добиться ряда локальных изменений, среди которых улучшение у определенного круга лиц мнения об ЛГБТИК (64 %), организация мирного пикета (9 %), создание безопасного пространства для ЛГБТИК в Ресурсном центре (9 %) и т.д. (См. Прил. 4, табл. 37).

Таким образом, оценку респондентами своего политического статуса нельзя назвать удовлетворительной, что подтверждает нашу гипотезу.

Следующим показателем качества социального самочувствия является уровень беспокойства и самооценка правовой защищенности.

По мнению ответивших, сферы жизни общества, в зависимости от количества сосредоточенных в них актуальных проблем для ЛГБТИК-сообщества, расположены в следующем порядке (от более к менее проблемной) (См. Рис. 16). Об отсутствии проблем в какой-либо сфере сказали всего 14 % информантов.



Рис. 16 – Мнение опрошенных о сферах жизни общества, в которых сосредоточено наибольшее количество актуальных проблем квир-сообщества, среднее значение¹

Данные результаты в целом не противоречат выводам, сделанным ранее. Экономическая сфера действительно является менее проблемной, а вот расстановка социальной и политической/правовой, возможно, объясняется

¹ В ходе опроса респондентам предлагалось проранжировать сферы жизни общества от 1 до 4 (где 1 – наиболее проблемная сфера) в соответствии с представлением о количестве актуальных проблем, сосредоточенных в них. Затем, по каждому параметру отдельно, было рассчитано среднее значение.

мнением респондентов о фундаментальной сфере, положительные изменения в рамках которой закономерно повлекут подобные перемены и в остальных. Так, чаще решение актуальных проблем опрошенные видят в повышении уровня просвещённости гражданского общества по вопросам гендерной/сексуальной идентификации (59 %) (См. Рис. 17).



Рис. 17. Мнение опрошенных о том, от чего в большей степени зависит решение актуальных проблем квир-сообщества (% от числа ответивших)

Как уже упоминалось ранее, о наличии случаев дискриминации и(или) нарушения прав, обусловленных идентичностью, рассказал каждый второй.

В ходе анализа обнаружилась связь данного показателя с гендерной идентичностью опрошенного. В группе квир сообщил о наличии такого негативного опыта каждый второй. У трансгендеров данный процент достиг уровня 79 % (См. Прил. 5, табл. 32).

Среди наиболее частых проявлений дискриминации и(или) нарушения прав оказались психологическое (94 %), физическое (29 %), сексуальное насилие (12 %) и др. (См. Табл. 5).

**Вариант* ответа «Другое» содержит в себе следующие мнения о том, от чего в большей степени зависит решение актуальных проблем ЛГБТИК-сообщества: различные вариации из перечисленного; от общих усилий представителей ЛГБТИК, активистов и всех неравнодушных; от действий законодательных органов власти, которые вызваны действиями активистов; все должно быть гармонично. Данные высказывания объединены в одну категорию, т.к. имеют незначительный процент (1-2 %) в совокупности в целом.

Таблица 5

Способы проявления дискриминации и(или) нарушения прав (% от числа ответивших)

Способы	%
Психологическое насилие (угрозы, оскорбления, травля/буллинг, аутинг)	94
Физическое насилие	29
Сексуальное насилие	12
Финансовое насилие (шантаж, вымогательство)	11
Нарушение прав в области здравоохранения (отказ в оказании необходимой помощи, мисгендеринг, патологизация на основании СОГИ, принудительное лечение, нарушение конфиденциальности консультации)	10
Нарушение трудовых прав (увольнение и(или) отказ в трудоустройстве)	7
Отказ в предоставлении услуг	7
Отсутствие равных прав (например, на возможность заключать брак)	1
Обсуждение темы ЛГБТИК в негативном ключе	1
Отказались ответить	1
Итого ответивших:	173*

В соответствии с полученной информацией по гендерным группам квин-персоны чаще подвергались психологическому (96 %) и физическому насилию (32 %). Остальные способы оказались менее представленными. В то время как трансгендерные люди дополнили данный список нарушением трудовых прав (32 %), прав на получение качественной медицинской помощи (32 %), отказом в предоставлении услуг (21 %), финансовым насилием (32 %) (См. Прил. 5, табл. 33).

В случаях столкновения с вышеперечисленными способами каждый второй участник опроса решает возникшие проблемы самостоятельно. Одна из причин этого обнаруживается в незнании респондентов о местах, организациях, в которых представители ЛГБТИК-сообщества могут получить необходимую информацию и правовую поддержку даже дистанционно (61 %) (См. Прил. 4, табл. 42). Еще 34 % ищут поддержки/помощи со стороны значимых людей, 15 % от ЛГБТИК-организаций. Только каждый двадцатый респондент обращался в подобных обстоятельствах в правоохранительные органы (См. Прил. 4, табл. 44). Из этих 5 % почти 2/3 оценили предпринятые ими действия как неэффективные (См. Прил. 4, табл. 45).

Не прибегают к помощи правоохранительных органов чаще из-за того, что не видят в этом смысла, считают бесполезным (44 %), опасаются насмешек, психологического давления, аутинга (18 %), ухудшения своего положения (14 %) (См. Прил. 4, табл. 46).

Все ранее сказанное скорее негативно влияет на самооценку собственного уровня правовой защищенности. Данное заключение подтверждают средние оценки данного показателя, расположившиеся в диапазоне от 2 до 3, согласно которым большую защищенность опрошенные ощущают в экономической сфере, а наименьшую в социальной (См. Рис. 18).

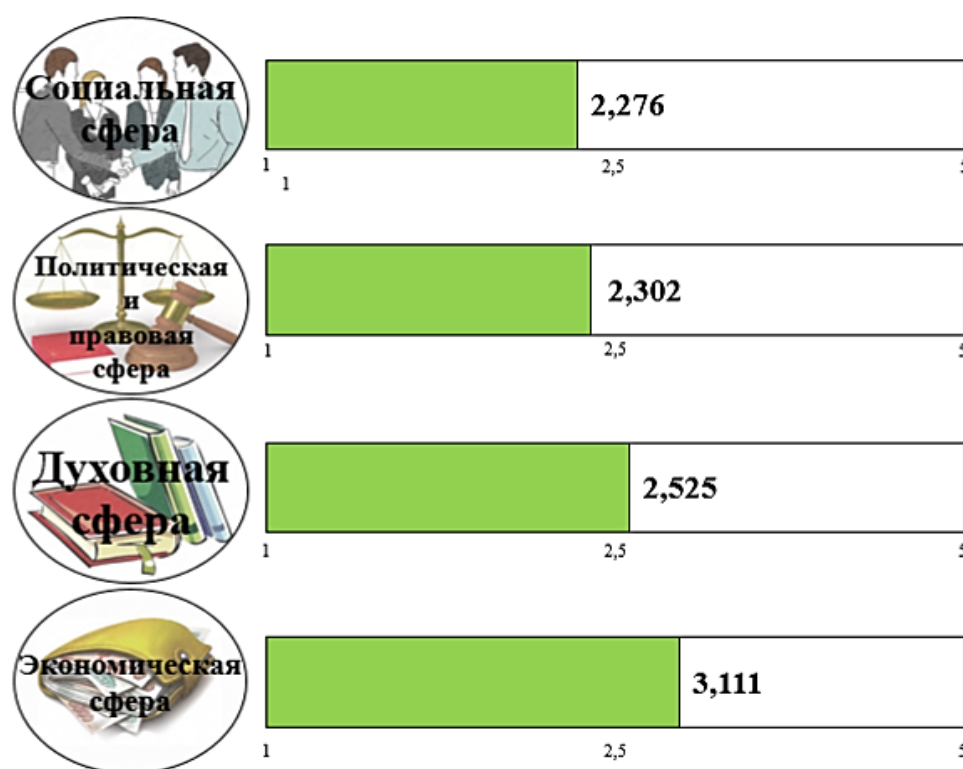


Рис. 18. Оценка собственного уровня правовой защищенности в различных сферах жизни общества, среднее¹ значение

Сравнивая оценки собственного уровня правовой защищенности внутри разных возрастных категорий отмечают сходства и различия с результатами по массиву в целом. Так, экономическая сфера сохраняет положение более

¹ В ходе опроса респондентам предлагалось оценить по шкале от 1 до 5 (где 1 – мои права не защищены) собственный уровень правовой защищенности в различных сферах жизни общества. Затем, по каждому параметру отдельно, было рассчитано среднее значение.

защищенной относительно других. При этом в возрастной группе от 26 лет и старше средняя оценка данного показателя имеет значение ниже 3 (См. Прил. 5, табл. 6). Вероятно, это связано с их большей включенностью в деятельность данной области посредством трудовой занятости, что является основой для формирования собственного взгляда на ситуацию исходя из личного положительного или отрицательного опыта.

Социальная сфера уступает место политической/правовой в оценках опрошенных в возрасте от 18 до 25 лет, но получает среднюю оценку менее 2, превосходя остальные, среди взрослых (См. Прил. 5, табл. 6), что можно объяснить усилением давления в отношении них со стороны общества, связанным с социально допустимым временем вступления во взрослую жизнь и навязыванием ценностей, принятых в обществе, относительно идентичности, семьи, продолжения рода, заработка и т.д.

Среди групп, выделенных на основании гендерной идентичности, наблюдается похожая ситуация: защищенность в экономической сфере оценивается выше, чем в трех остальных. Но средняя оценка ниже 3 отмечается только у трансгендерных людей (См. Прил. 5, табл. 36), что объясняется трудностями поиска заработка, обусловленными проблемами с документами и(или) предрассудками работодателей.

Кроме этого, названная группа оценивает степень защищенности в социальной сфере ниже 2 баллов (См. Прил. 5, табл. 36). Это вероятно связано с трансфобным настроением в обществе, свидетельством которого является высокий уровень пренебрежения/нарушения прав трансгендерных людей, имеющих разную тяжесть последствий для каждого отдельного человека.

Такая же низкая оценка степени защищенности в социальной сфере обнаруживается у опрошенных-лесбиянок (См. Прил. 5, табл. 51). Данный показатель оказался связан с формами дискриминации и(или) нарушения прав, с которыми им пришлось столкнуться. Лесбиянки чаще других подвергались

физическому, в т.ч. сексуальному, насилию, что является более тяжелой формой посягательства на жизнь другого человека (См. Прил. 5, табл. 52).

Материальное положение опрошенных также сказалось на самооценке уровня защищенности. Наибольшую уязвимость в социальной, экономической и политической/правовой сферах ощущают информанты, которым денег не хватает даже на покупку продуктов питания, что является вполне закономерным (См. Прил. 5, табл. 58).

Подобная ситуация отмечается и среди людей, столкнувшихся с дискриминацией и(или) нарушением прав (См. Прил. 5, табл. 59).

Таким образом, мы наблюдаем высокий уровень правонарушений разной тяжести в отношении представителей ЛГБТИК-сообщества, наличие страха обращения за помощью в правоохранительные органы или мнения о неэффективности их деятельности, а также больше отрицательные оценки правовой защищенности в различных сферах общественной жизни.

Наименьшая самооценка правовой защищенности среди представителей ЛГБТИК-сообщества была отмечена у лесбиянок и трансгендеров, что только частично подтвердило выдвинутую нами гипотезу.

Последним индикатором, который необходимо учесть для формирования более полной картины о социальном самочувствии представителей ЛГБТИК-сообщества, является мнение респондентов о собственной жизненной стратегии и возможности ее реализации.

Среди участников опроса преобладает стратегия жизненной самореализации (28 %), предполагающая красивую, гармоничную, творческую жизнь. Вторыми по популярности являются стратегии жизненного благополучия (19 %) и успеха (19 %) (См. Прил. 4, табл. 48). Причем, о возможности их реализации сообщил почти каждый второй (48 %), о невозможности – 41 % (См. Прил. 4, табл. 49).

В тоже время были и респонденты, изначально охарактеризовавшие свою жизненную стратегию как выживание (11 %) (См. Прил. 4, табл. 49). То есть

почти каждый десятый информант живет одним днем, направляя свое внимание на удовлетворение возникающих потребностей, а не на реализацию собственного потенциала.

Интересно, что люди с разной сексуальной идентичностью выбирают разные жизненные стратегии: бисексуалы и геи – самореализацию (35 %), лесбиянки – успех (28 %), пансексуалы/панромантики/полисексуалы/деминсексуалы – выживание (29 %). Асексуалы/ресексуалы/аутоэротики чаще сообщают об отсутствии какой-либо стратегии. Из перечисленных негативно оценивают собственный потенциал для ее реализации бисексуалы (53 %) и геи (50 %) (См. Прил. 5, табл. 54).

Квир и трансгендеры также чаще сообщают о том, что не могу в полной мере реализовать свою позитивную жизненную стратегию (См. Прил. 5, табл. 37). То есть у них есть желание, но они либо не знают с чего начать, либо испытывают в настоящий момент недостаток каких-то ресурсов.

Таким образом, чаще ЛГБТИК ставят перед собой позитивные цели, но не всегда верят в возможность их достижения.

А гипотеза о том, что позитивные жизненные стратегии вероятнее всего будут преобладать среди бисексуалов, лесбиянок, а негативные у геев, транссексуалов и интересекс-людей не подтвердилась.

В целом в рамках второй главы нами были освещены основные индикаторы социального самочувствия (См. Прил. 1), среди которых уровень жизни, состояние здоровья, эмоционально-психологическое состояние, социальные самоощущения, политический статус, уровень беспокойства и надежды на помощь, а также жизненные стратегии. В связи с этим можно перейти к вопросу о самооценке представителями квир-сообщества собственного социального самочувствия, но прежде мы в более концентрированной форме изложим все ранее сказанное.

Итак, среднестатистический опрошенный-ЛГБТИК, оценивая свое социальное, материальное, политическое и др. положение, не впадает в

крайности, а придерживается условной средней позиции. Это свидетельствует, с одной стороны, о наличии в той или иной степени неудовлетворённости ни одним из приведенных ранее критериев, насторожённости по отношению к окружающим, с другой стороны, об отсутствии концентрации внимания информанта только на негативных моментах жизни в обществе, о сохранение позитивного взгляда, что особенно четко проявляется при характеристике собственной жизненной стратегии: несмотря на наличие каких-либо внешних или внутренних препятствий, большинство ставит перед собой позитивные цели на будущее.

Сравнение между собой ответов среднестатистических представителей не всего сообщества, а отдельных групп, выделенных на основе гендерной или сексуальной идентичности, является безосновательным, в связи с их качественно разной представленностью в рамках данного исследования и малым количеством значимых связей между показателями, обнаруженным в ходе анализа. То есть нельзя четко выделить иерархию групп респондентов, чье социальное положение будет варьироваться от «хорошего» до «плохого». Можно лишь, опираясь на прошлые (так же условные) выводы, описать их ответы. Так, трансгендерные мужчины и женщины демонстрируют, относительно абстрактного среднестатистического опрошенного, большую неудовлетворенность своим уровнем жизни, правовой защищенностью, испытывают больший дискомфорт от нахождения в обществе. Среди геев также были отмечены низкие оценки критериев комфортности жизни в обществе, у лесбиянок – повышенной уровень тревожности и более низкая самооценка правовой защищенности и т.д.

В целом вывод, сделанный на основе анализа всего спектра ответов, совпал с самооценкой социального положения представителями ЛГБТИК-сообщества. Так, большая часть опрошенных (61 %) характеризует его как «среднее», полярные значения – «хорошее» и «плохое» – представлены почти в равной степени (См. Рис. 19).

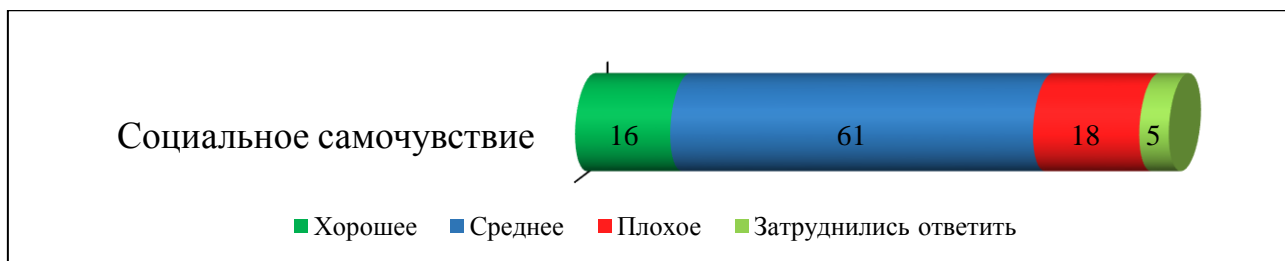


Рис. 19. Оценка своего социального самочувствия представителями ЛГБТИК-сообщества
(% от числа ответивших)

Среди гендерных групп более близким к результатам по массиву в целом оказалось распределение ответов квир-персон. У цисгендерных и трансгендерных мужчин и женщин также преобладала средняя оценка, но в первом случае с дальнейшим уклоном в сторону улучшения, во втором – ухудшения (См. Рис. 20).

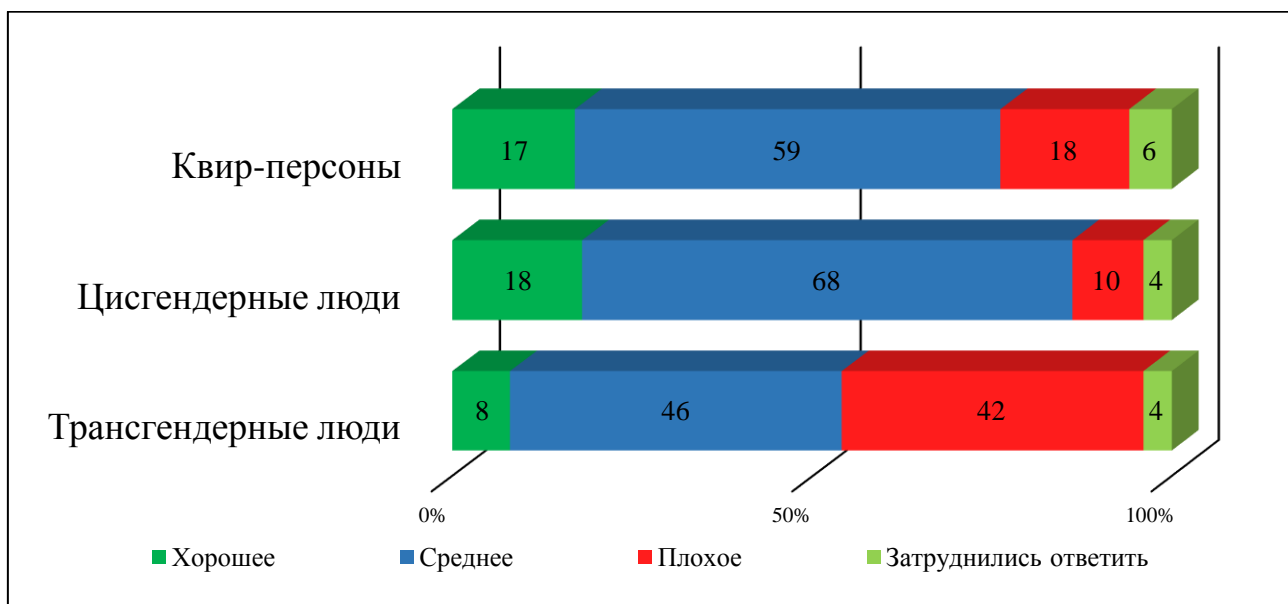


Рис. 20. Оценка своего социального самочувствия в зависимости от гендерной идентичности
(% от числа ответивших)

В случае с сексуальной идентичностью отклонение в сторону позитивной оценки было отмечено только у опрошенных-лесбиянок.

О наличии неудовлетворенности в полной мере своим социальным положением свидетельствует также наличие потребности в поддержке (19 %), в психологической (35 %), психотерапевтической и психиатрической (10 %), материальной/финансовой (10 %), медицинской (8 %) (См. Прил. 4, табл. 54) и других видах помощи у 41 % опрошенных ЛГБТИК (См. Прил. 4, табл. 52).

Причем, чаще в качестве источников приводятся психолог (32 %), семья (23 %), психотерапевт и психиатр (21 %), друзья, знакомые (15 %) и др. (См. Прил. 4, табл. 53).

В данном вопросе также найдена зависимость ответов от идентичности индивида. Так, например, чаще сообщают об отсутствии потребности в какой-либо помощи в группах цисгендеров и геев (См. Прил. 5, табл. 38, 53).

Выход из сложившейся ситуации респонденты видят в изменении общественного сознания, то есть в смене ксенофобных настроений толерантностью (30 %), что невозможно без повышения уровня просвещённости населения по вопросам ЛГБТИК+, искоренения гендерных стереотипов (17 %), модернизации проводимой законодательной политики, отмене дискриминирующих и принятии поддерживающих законов (15 %). Кроме этого, говорилось о важности повышения уровня образованности и развития критического мышления (3 %), о контроле за неизбежностью наказания за нарушение закона (3 %). Некоторые видели решение сложившейся ситуации в импичменте президента, отставке правительства (2 %) и т.д. То есть, по сути, респонденты предлагали две стратегии: оперативное, решительное изменение ситуации (27 %) и терпеливая, поступательная работа над улучшением своего положения в обществе или поддержанием его на достойном уровне (75 %). В то же время о невозможности исправить нынешнюю ситуацию сообщили только 3 % опрошенных. А о том, что в этом нет необходимости – 1 % (См. Прил. 4, табл. 51).

Полученный результат не подтвердил нашу гипотезу о том, что в качестве одного из наиболее распространённых способов улучшения социального самочувствия будет названо создание положительного образа представителей ЛГБТИК-сообщества посредством СМИ и толерантных высказываний представителей государственной власти. Так, о свободном от гомофобии/трансфобии СМИ сказали всего 3 % информантов (См. Прил. 4, табл. 51). По отношению к органам власти выдвигались только требования

смены консервативной политики либеральной, отмены законов, нарушающих конституционные права, что не всегда предполагает какие-либо положительные комментарии с их сторон.

Таким образом, в данном параграфе нам удалось более подробно рассмотреть характеристики социального самочувствия представителей ЛГБТИК-сообщества в различных сферах жизни общества, обнаружить соответствие между самооценкой социального самочувствия представителями ЛГБТИК-сообщества и нашими выводами, сделанными на основе анализа ранее приведённых индикаторов. А также рассмотреть возможные способы его изменения в лучшую сторону и(или) поддержания на высоком уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, мы в полном объеме раскрыли задачи социологического исследования и на этой основе смогли сформулировать ряд выводов. Во-первых, теоретические изыскания показали двойственность положения представителей квир-сообщества: с одной стороны, их интересы игнорируются как в процессе законотворчества, так и в повседневной жизни со стороны ксенофобного окружения, что закономерно сказывается и на снижении уровня защищенности в различных сферах жизни общества. С другой стороны, все названное не является препятствием, а иногда даже выступает в качестве стимула, для формирования особого сообщества на территории РФ, транслирующего идею непринятия бинарной полоролевой системы, гетеронормативности, оказывающего поддержку разного рода своим членам и являющегося сплочающим элементом для людей, нуждающихся в этом. Так, в настоящее время существуют спортивные, религиозные, консультационные и др. организации, в которых ЛГБТИК потенциально может чувствовать себя комфортно и свободно.

Во-вторых, стоит обратить внимание на то, что ряд проблем, выявленных в ходе эмпирического исследования, нельзя назвать специфическими для данной социальной группы. Например, любой человек в своей жизни может столкнуться с финансовыми трудностями; испытывать неуверенность в себе, в собственных силах, в завтрашнем дне; ощущать непонимание и(или) непринятие со стороны окружающих людей; может оказаться объектом давления с чьей-либо стороны и т.д. То есть не всегда проблемы могут быть обусловлены лишь гендерной и(или) сексуальной идентичностью. В то же время нельзя отрицать наличия внешних объективных факторов, способных помешать быстрому и эффективному преодолению всего ранее названного. Так, анализ первичной социологической информации показал, что проводимая правительством политика, направленная на сохранение традиционных семейных ценностей, не проходит бесследно для

представителей квир-сообщества, чьи интересы не просто игнорируются, а активно нарушаются. Данное влияние проявляется в самооценке политического, правового, социального и др. статуса, а также в придании большого значения модернизации текущей законодательной политики, работе над повышением просвещённости населения в вопросах идентичности/сексуальности, воспитанию нравственности у подрастающего поколения.

В то же время, в ходе анализа были выявлены и специфические трудности представителей данного сообщества. Так, среди причин, лежащих в основе низкой самооценки физического и психологического здоровья назывались бытовая гомофобия и трансфобия, аутинг или страх с ним столкнуться. Не обращение за консультацией в медицинские учреждения ряд респондентов объяснял низкой компетентностью врачей в вопросах СОГИ, страхом аутинга, низкой толерантностью врачей и медперсонала. Также важно отметить наличие у каждого второго опрошенного опыта столкновения с дискриминацией и(или) нарушением прав, обусловленного его гендерной идентичностью или сексуальной ориентацией.

В-четвертых, все-таки, несмотря на наличие внешних объективных факторов, способных оказать помеху на пути реализации всех жизненных возможностей, социальное самочувствие опрошенных-ЛГБТИК нельзя охарактеризовать как «плохое». В соответствии с нашими заключениями относительно уровня жизни, физического и эмоционально-психологического состояния и т.д., а также с самооценкой данного показателя опрошенными можно определить его через условную среднюю позицию и присвоить название «среднее».

В-пятых, безусловно не все группы, выделенные на основе сексуальной и гендерной идентичности, находятся в равном правовом и социальном положении, что соответственно вызывает отклонение от среднестатистического значения в ту или иную сторону. К сожалению, в рамках данной работы нам не удалось сформировать четкое представление о социальном положении в рамках

каждой группы в силу низкой представленности ряда из них, а также влияния одной идентичности на другую. Единственное, о чем можно говорить с большей уверенностью – это о более невыгодной позиции трансгендерных мужчин и женщин, чьи оценки относительно средних значений по всем индикаторам были скорее негативными.

Таким образом, изменения в лучшую сторону в рамках законотворческой деятельности в настоящее время маловероятны. В качестве альтернативных способов, которые могут положительно сказаться на социальном самочувствии, можно привести, во-первых, организацию в рамках ЛГБТИК-центров программ профессиональной психологической помощи (в т.ч. и дистанционной) в связи с высокой потребностью среди опрошенных. Причем важен не только факт их создания, но и деятельность по информированию потенциальных желающих-квир. Во-вторых, так как ксенофобия как правило является следствием не информированности или дезинформированности, необходимо просвещение людей в гендерных вопросах. Наиболее эффективным средством для этого может стать свободные от влияния государства СМИ. Подобные вопросы должны подниматься не только в рамках частных-альтернативных источников, но и, например, затрагиваться в эфире федеральных каналов, к которым имеют доступ большинство людей, проживающих на территории России. Отдельного внимания заслуживает и формирование толерантности в процессе обучения среди будущих медицинских работников, стражей порядка, юристов и др.

В целом, на наш взгляд, данная тема не исчерпала свой потенциал и в будущем ее можно будет дополнить также качественными методами, что поспособствует получению более глубинной информации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Алексеева А. Ю.* Гендерные роли: тенденции изменений / А. Ю. Алексеева // Гендерные ценности в XXI веке: материалы XIII Международных гендерных чтений «Гендерные трансформации в современном мире», Ростов-на-Дону, 25 марта 2016 г. Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2016. С. 3 – 6.
2. *Асланова О. А.* Социальное самочувствие: измерительный инструментарий, показатели и социальные критерии / О. А. Асланова // Социологические науки. Теория и практика общественного развития, 2012. №2. С. 59 – 63.
3. *Барчунова Т.* Гендер для чайников / Т. Барчунова, Е. Жидкова, Е. Здравомыслова и др.; под общ. ред. Н. И. Алексеевой. Москва: Звенья, 2006. 264 с.
4. *Баталова Н. Л.* Социальное самочувствие молодежи в условиях изменяющегося общества: региональный аспект: автореферат диссертации ... кандидата социологических наук / Н. Л. Баталова. Тюмень, 2009. 164 с.
5. *Варламова С.* Что происходит с моим ребенком? Книга для родителей о сексуальной ориентации и гендерной идентичности / С. Варламова. Санкт Петербург: Выход, 2013. 64 с.
6. *Вершинина Д. Б.* Эволюция квир-идентичности в Великобритании / Д. Б. Вершинина, А. С. Горшков // Вестник пермского университета, 2009. №3. С. 77 – 86.
7. *Воронцов Д. В.* Гендер и квир: novum organum российской социальной психологии, или «приличные» термины для «неприличного» предмета / Д. В. Воронцов // Социальная психология и общество, 2014. Т. 5. №4. С. 14 – 28.
8. *Вы готовы не молчать: результаты мониторинга случаев нарушения прав по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в Свердловской области.* Екатеринбург: Ресурсный центр, 2017.

9. Головаха Е. И. Измерение социального самочувствия: тест ИИСС / Е. И. Головаха, Н. В. Панина, А. П. Горбачик // Социология, 1998. №10. С. 45 – 71.
10. Заявление о позиции ВПА в отношении гендерной идентичности и однополый ориентации, влечения и поведения // Всемирная психиатрия, 2016. Т. 15. №3. С. 294 – 295.
11. Зинурова Р. И. Индикаторы, репрезентирующие содержание социального самочувствия / Р. И. Зинурова, Ф. Ф. Фатыхова // Вестник Казан. технол. ун-та., 2011. Т. 14. №20. С. 245 – 251.
12. Исаева Е. А. Легализация однополых браков: реализация политики равенства или разрушение института семьи? / Е. А. Исаева, А. В. Соколов // Ярославский педагогический вестник, 2013. №3. С. 109 – 112.
13. Кобозева Н. Н. Социальное самочувствие трудовых мигрантов в социокультурных условиях принимающего региона: автореферат диссертации ... кандидата социологических наук / Н. Н. Кобозева. Ставрополь, 2008. 184 с.
14. Козырева П. М. Социальная адаптация населения России в постсоветский период / П. М. Козырева // Социологические исследования, 2011. №6. С. 24 – 36.
15. Кон И. С. Гомофобия как лакмусовая бумажка российской демократии / И. С. Кон // Вестник общественного мнения, 2007. №4. С. 59 – 69.
16. Костикова И. В. Введение в гендерные исследования: учеб. пособие для студентов вузов / И. В. Костикова и др.; под общ. ред. И. В. Костиковой. 2-е изд. перераб. и доп. Москва: Аспект Пресс, 2005. 255 с.
17. Крупец Я. Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности / Я. Н. Крупец // Социологические исследования, 2003. №4. С. 143 – 144.
18. Леонидова, Г. В. Учителя и реформы: региональный аспект: монография / Г.В. Леонидова, М.А. Головчин, Т.С. Соловьева; под ред. д.э.н. А.А. Шабуновой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 108 с.

19. *Медведева Е. В.* Генетические аспекты становления половой самоидентификации и возникновения гендерной дисфории / Е. В. Медведева, С. А. Прилепа // Вестник новых медицинских технологий, 2017. №1. С. 203 – 218.
20. *Михайлова Л. И.* Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами / Л. И. Михайлова // Социологические исследования, 2010. №3. С. 45 – 50.
21. *Нарушения прав трансгендерных людей в России: результаты исследования.* Санкт Петербург: Проект правовой помощи трансгендерным людям, 2016. 100 с.
22. *Номеровская А. Д.* Проблема нормативности в дискурсе квир-теории // Философские науки, 2014. № 11. С. 125 – 128.
23. *Положение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в России в 2011-2012 гг.: результаты исследований / под ред. В. Созаева.* Санкт Петербург: Российская ЛГБТ-сеть, 2013. 336 с.
24. *Сабунаева М. Л.* Внутренняя гомофобия: Боюсь ли я себя? / М. Л. Сабунаева. Санкт Петербург: Выход, 2013. 52 с.
25. *Созарев В.* Чего хотят ЛГБТ-активисты? / В. Созарев, К. Кириченко, И. Кочетков. Санкт Петербург: Российская ЛГБТ-сеть, 2011. 100 с.
26. *Щербатых Ю. В.* Психология любви и секса. Популярная энциклопедия / Ю. В. Щербатых. Москва: Эксмо, 2004. 608 с.
27. *Вагин В.* Социология города [Электронный ресурс] / В. Вагин // Библиотека Гумер. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Vagin/04.php 294.
28. *Власти РФ запретили усыновление иностранным гей-парам* [Электронный ресурс] // BBC. Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/russia/2014/02/140213_russian_government_gay_adoption

29. *(Де)колонизация* маскулинности, современные квир-политики и российский казус [Электронный ресурс] // ACADEMIA. Режим доступа: <http://www.academia.edu/20142782>

30. *Демография* [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#

31. *Инициативная* инва-группа «Queer-Peace» стала коллективным участником российской ЛГБТ-сети [Электронный ресурс] // ЛГБТ-сеть. Режим доступа: <https://lgbtnet.org/ru/content/iniciativnaya-inva-gruppa-queer-peace-kviris-stala-kollektivnym-uchastnikom-rossiyskoy>

32. *Интернет-проект* «Дети-404» не позволяет обществу забыть о проблеме ЛГБТ-подростков [Электронный ресурс] // Новая газета. Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2015/06/30/64735-elena-klimova-gosudarstvennye-171-muzhi-187-i-171-zheny-187-nas-ne-ochen-zhaluyut>

33. *Как уральских* геев используют против России? [Электронный ресурс] // URA.RU. Режим доступа: <https://ura.news/articles/1036269404>

34. *Кон И. С.* Лунный свет на зоре [Электронный ресурс] / И. С. Кон // Псевдология. Режим доступа: <http://www.pseudology.org/kon/LunnySvetNaZare2/16.htm>

35. *Кто мы* [Электронный ресурс] // Российская ЛГБТ-сеть. Режим доступа: <https://lgbtnet.org/ru/content/kto-my>

36. *ЛГБТ-активист* Алексеев назвал самые толерантные города России [Электронный ресурс] // Life#Новости. Режим доступа: https://life.ru/t/новости/409520/lgbt-aktivist_alieksieiev_nazval_samyie_tolierantnyie_ghoroda_rossii

37. *ЛГБТ-грани* [Электронный ресурс] // LiveJournal. Режим доступа: <http://lgbt-grani.livejournal.com/1884085.html>

38. *Многообразие* полов [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. Режим доступа: http://www.aif.ru/society/people/mногоobrazie_polov_zachem_vvodit_58_variantov_gender_noy_prinadlezhnosti
39. *Можно ли в России протестовать против власти?* [Электронный ресурс] // Медуза. Режим доступа: <https://meduza.io/cards/mozhno-li-v-rossii-protestovat-protiv-vlasti>
40. *О клубе* [Электронный ресурс] // Малевич. Режим доступа: <http://www.malevich-club.ru/about.html>
41. *О нас* [Электронный ресурс] // hoMoto. Режим доступа: http://homoto.ru/about_us/
42. *О федерации* [Электронный ресурс] // Федерация ЛГБТ-спорта в России. Режим доступа: <http://www.gay-sport.ru/about-federation/history/>
43. *О центре* [Электронный ресурс] // Ресурсный центр. Режим доступа: <http://center-r.com>
44. *Облава* на геев в Чечне весной 2017 г. [Электронный ресурс] // Human Rights Watch. Режим доступа: <https://www.hrw.org/ru/report/2017/05/26/304255>
45. *Однополые браки: за и против* [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115315>
46. *Отношение* россиян к нудистам и транссексуалам [Электронный ресурс] // Левада-центр. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2014/06/21/otnoshenie-rossiyan-k-nudistam-i-transseksualam/>
47. *Предлагаемый* диагноз [Электронный ресурс] // TGEU. Режим доступа: <https://tgeu.org/wp-content/uploads/2017/10/TGEU-Submission-FINAL-RUS.pdf>
48. *Развитие* теории личности Э. Эриксона [Электронный источник] // Психологи. Режим доступа: <https://www.b17.ru/article/10683/>
49. *Распространённость* транссексуализма [Электронный ресурс] // University of Michigan. Режим доступа: <http://ai.eecs.umich.edu/people/conway/TS/RU/TSprevalence-RU.html>

50. *Регионы* [Электронный источник] // Бок о Бок. Режим доступа: <http://www.bok-o-bok.ru/default.asp?lan=2>
51. *Ресурс для «нестандартных»* [Электронный ресурс] // GAY.RU. Режим доступа: <http://www.gay.ru/society/lgbt/community/resurs-dlya-nestandartnyh.html>
52. *Российская ЛГБТ-сеть* [Электронный ресурс] // VK. Режим доступа: <https://vk.com/lgbtrussia>
53. *Сексуальные меньшинства Одессы* поборются за свои права [Электронный ресурс] // Украинская служба информации. Режим доступа: <https://usionline.com/2015/12/10/seksualnye-menshinstva-odessy-poboryutsya-za-svoi-prava/>
54. *Современные концепции причин гомосексуальности: обзор научных представлений второй половины XX – начала XXI вв.* [Электронный ресурс] // Наталья Доровская. Персональный сайт. Режим доступа: <http://www.defree.ru/publications/2013-05-10-skpg/sovremennyye-kontseptsii-gomoseksualnosti.htm>
55. *Страх* другого. Проблема гомофобии в России [Электронный ресурс] // Левада-центр. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2013/03/12/strah-drugogo-problema-gomofobii-v-rossii/>
56. *Трансгендерность* от МЖ до Х [Электронный ресурс] // Инсайт. Режим доступа: http://update.com.ua/spetcproyekt_tag987/transgender/
57. *Ученые: за гомосексуальность отвечают гены* [Электронный ресурс] // LGBT PRO. Режим доступа: <http://lgbt.pro/?p=1076>
58. *Федеральный закон от 29 июня 2013 г.* [Электронный ресурс] // Российская газета. Режим доступа: <https://rg.ru/2013/06/30/deti-site-dok.html>
59. *«Я больше не считаю себя выродком»* [Электронный ресурс] // Газета.ru. Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/social/2014/09/18/6220213.shtml>
60. *ILGA-Europe* [Электронный ресурс] // Gainbow Europe. Режим доступа: <https://www.rainbow-europe.org>

61. *The Global Divide on Homosexuality* [Электронный ресурс] // Pew Research Center. Режим доступа: <http://www.pewglobal.org/2013/06/04/the-global-divide-on-homosexuality/>

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Тема: Социальное самочувствие представителей квир-сообщества.

Проблемная ситуация: В настоящее время российское правительство придерживается курса сохранения традиционных семейных ценностей посредством трансляции идей о гендерной бинарности, о приемлемых способах выстраивания отношений с индивидами того или иного пола, а также за счет поощрения молодой семьи и рождаемости. В проводимую политику не вписываются права и потребности представителей квир-сообщества. Все шаги, предпринятые в направлении улучшения некоторых аспектов их социального самочувствия, в частности декриминализация и депатологизация гомосексуальной ориентации, были детерминированы политическими соображениями. На сегодняшний день нельзя сказать, что квир обладают всеми гражданскими правами, защищены в должной степени от дискриминации, воспринимаются гражданами страны в качестве равноценных членов общества, что находит отражение в результатах социологических исследований.

В сложившихся условиях, неблагоприятствующих реализации всех жизненных возможностей, становится актуальным вопрос о социальном самочувствии членов квир-сообщества на территории РФ – страны, где Конституция, содержащая основные права и свободы человека, является главным источником национальной системы права. Направленность социального самочувствия станет основой для построения выводов о комфортности безопасности нахождения человека с иной сексуальной ориентацией и(или) гендерной идентичностью в российском социальном пространстве.

Объект: представители квир-сообщества.

Предмет: социальное самочувствие представители квир-сообщества.

Цель: выявить социальное самочувствие представителей квир-сообщества.

Задачи:

1. Определить уровень жизни представителей квир-сообщества посредством анализа объективных/субъективных показателей;
2. Определить физическое и эмоционально-психологическое состояние представителей квир-сообщества;
3. Определить социальное самоощущение представителей квир-сообщества;
4. Определить самооценку политического статуса представителей квир-сообщества;
5. Определить уровень беспокойства и самооценку правовой защищенности представителей квир-сообщества;
6. Определить жизненные стратегии представителей квир-сообщества;
7. Выявить возможные способы улучшения или поддержания на выявленном уровне социального самочувствия представителей квир-сообщества.

Теоретическая интерпретация:

1. Квир – собирательное название для разных вариантов гендерных и сексуальных идентичностей, отличающихся от «общей линии», традиционно воспринимаемых как отклонение от каких-либо социальных норм, в той или иной степени.

2. ЛГБТИК – аббревиатура, обозначающая лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров, интерсексов, квир.

2.1. Лесбиянка – термин, используемый для описания лиц с женской идентичностью, которые испытывают сексуальное, эротическое и/или романтическое влечение к другим лицам женского пола.

2.2. Гей – термин, используемый для описания лиц с мужской идентичностью, которые испытывают сексуальное, эротическое и/или романтическое влечение к другим лицам мужского пола.

2.3. Бисексуал(-ка) – лицо, которое испытывает сексуальное, эротическое и/или романтическое влечение и к мужчинам, и к женщинам, необязательно в равной степени и необязательно одновременно.

2.4. Трансгендер – обещающий термин для лиц, чье самовыражение или поведение не соответствует их полу при рождении;

2.5. Интерсекс – индивид, который обладает признаками обоих полов; его сочетание хромосом, гонад, гормонов, внутренних половых органов и/или гениталий отличается от одной из двух бинарных моделей пола.

3. ЛГБТИК-сообщество – объединение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров, интерсексов и квир, проживающих на территории РФ или ее субъектах, и имеющих общие интересы, проблемы и цели.

4. Квир-сообщество – объединение людей, чья гендерная идентичность не вписывается в бинарную полоролевую систему, либо противопоставляется акушерскому полу, чье эмоциональное, романтическое или сексуальное влечение либо направлено на одноименный с ними пол, либо не зависит от идентичности партнера, проживающих на территории РФ или ее субъектах, и имеющих общие интересы, проблемы и цели.

5. Гендерная идентичность – внутреннее самоощущение, аспект самосознания человека как представителя того или иного гендера, то есть как мужчины, женщины или представителя другой категории.

6. Гендерная бинарность – это способ общественного устройства, при котором пол и гендер разделяются на две отдельные и противоположные друг другу категории: мужчин и женщин.

7. Сексуальная ориентация – более или менее постоянное эмоциональное, романтическое, сексуальное или эротическое влечение индивида к другим индивидам определенного гендера.

8. Декриминализация – это обратный процесс, связанный с признанием деяния непроступным, исключением его признаков из уголовного закона, отменой уголовной ответственности за его совершение.

9. Депатологизация– выведение явления из разряда патологии.

10. Социальное самочувствие – психологическое и физиологическое состояние личности, детерминируемое внешними объективными социальными факторами, которые обуславливают то или иное положение личности в социуме, его отношение к окружающей действительности.

11. Социальное пространство – многомерное пространство социальных процессов, социальных отношений, социальных практик, социальных позиций и социальных полей, функционально связанных между собой.

12. Социальное самоощущение – это осознание индивидом себя в качестве члена общества, комфортность пребывания в нем и включенность в социальную жизнь.

13. Уровень жизни – показатель, определяющий степень удовлетворённости и обеспеченности населения необходимыми материальными и духовными благами.

14. Жизненные стратегии – это социально обусловленная система ориентирования личности на долговременную перспективу.

15. Каминг-аут – процесс открытого и добровольного признания человеком своей принадлежности к сексуальному или гендерному меньшинству, либо результат такого процесса.

16. Переход – процесс перехода из одной социальной гендерной роли в другую, которая наиболее близка к внутреннему «я» человека.

Эмпирическая интерпретация:

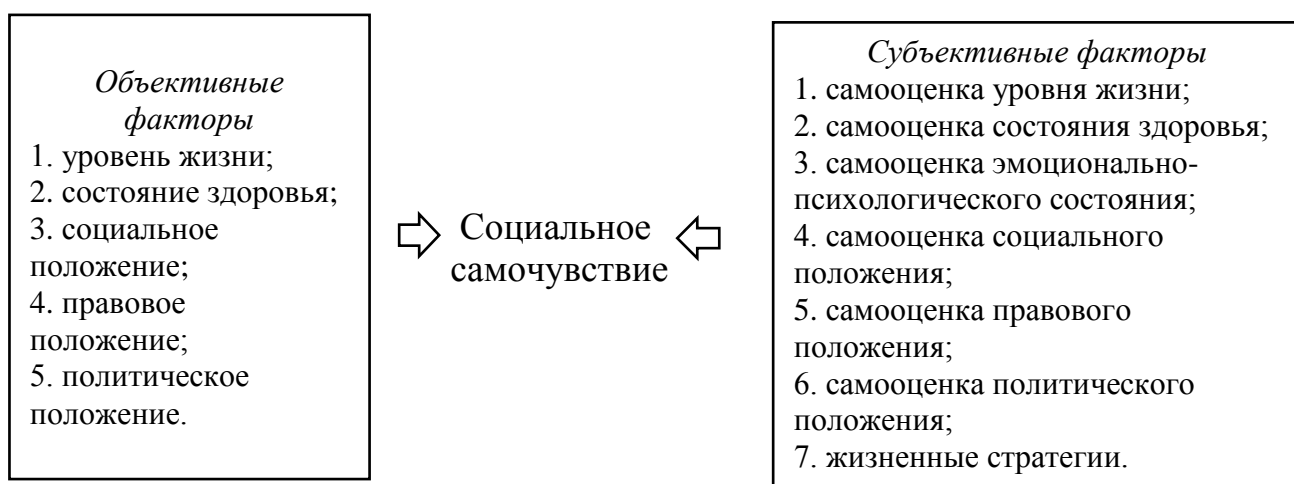
Понятия	Индикаторы	Шкала	№
Уровень жизни представителей квир-сообщества	1. Доход в расчёте на одного члена семьи;	Количественная	82
	2. Оценка материального положения;	Порядковая	83
	3. Наличие/отсутствие работы;	Номинальная	10
	4. Трудовой стаж на текущем месте работы;	Порядковая	11
	5. Сфера занятости;	Номинальная	13
	6. Тип занятости;	Номинальная	17
	7. Частота смены места работы;	Количественная	12

	8. Форма занятости;	Номинальная	14
	9. Причины выбора текущего места работы;	Номинальная	15
	10. Соответствие реального места работы желаемому;	Порядковая	16
	11. Причина отсутствия работы;	Номинальная	18
	12. Уверенность в завтрашнем дне;	Номинальная	19
	13. Способы проведения свободного времени;	Номинальная	6
	14. Наличие/отсутствие компании для проведения свободного времени;	Номинальная	7
	15. Соответствие реальных и желаемых способов проведения свободного времени;	Номинальная	8
	16. Причины несоответствия реальных и желаемых способов проведения свободного времени.	Номинальная	9
Физическое и эмоционально-психологическое состояние представителей квир-сообщества	1. Самооценка здоровья (физического и психологического);	Порядковая	20, 24
	2. Частота обращения за медицинскими услугами;	Порядковая	22
	3. Доступность медицинских услуг;	Номинальная	23
	4. Причины возникновения проблем со здоровьем (физическим и психологическим);	Номинальная	21, 25
	5. Настроение на момент прохождения опроса;	Порядковая	1
	6. Оценка эмоционального состояния в последнее время;	Номинальная	2
	7. Причины возникновения текущего эмоциональных состояний;	Номинальная	3
	8. Частота появления текущих эмоциональных состояний;	Порядковая	4
	9. Способы преодоления периодов текущих эмоциональных состояний;	Номинальная	5
	10. Уверенность в собственных силах.	Порядковая	26
Социальное самоощущение представителей квир-сообщества	1. Оценка комфортности нахождения в обществе;	Количественная	33
	2. Оценка преобладающих настроений других людей по отношению к себе;	Количественная	30
	3. Оценка преобладающего настроения в обществе;	Количественная	31
	4. Возможность быть собой в обществе;	Количественная	27
	5. Ощущение себя частью общества или противопоставление себя ему;	Количественная	28
	6. Мнение о влиянии общества на возможность реализации жизненных возможностей;	Количественная	32
	7. Наличие/отсутствие ощущения безопасности	Количественная	29

	8. Наличие камин-аута;	Порядковая Номинальная	35-36
	9. Мнение об изменении жизни после каминг-аута;	Номинальная	37-46
	10. Удовлетворенность своим социальным положением.	Порядковая	34
Самооценка политического статуса представителей квир-сообщества	1. Ощущение себя как полноправного члена общества;	Порядковая	47
	2. Оценка возможности оказывать влияние на политическую жизнь страны;	Порядковая	48
	3. Наличие/отсутствие опыта гражданской активности.	Порядковая	49-52
	4. Формы проявления гражданской активности (подпись петиций/коллективных писем; участие в правозащитных флешмобах, акциях, митингах; участие в волонтерских организациях и т.д.);	Порядковая	49-52
	5. Направленность гражданской активности на защиту прав ЛГБТИК или на интересы других социальных общностей;	Номинальная	53
	6. Эффективность проявления гражданской активности с целью защиты интересов ЛГБТИК;	Номинальная	54-55
	7. Причины отсутствия гражданской активности в защиту ЛГБТИК.	Номинальная	56
Уровень беспокойства и самооценка правовой защищенности	1. Сферы наиболее актуальных проблем для квир-сообщества;	Порядковая	57
	2. От кого зависит решение актуальных проблем квир-сообщества;	Номинальная	58
	3. Источники помощи и поддержки в ситуации дискриминации и(или) нарушения прав;	Номинальная	61
	4. Оценка уровня правовой защищенности представителей квир-сообщества в каждой сфере жизни общества;	Порядковая	65-68
	5. Наличие случаев столкновения с правонарушениями и дискриминацией;	Номинальная	59-60
	6. Мнение об эффективности обращения за помощью к правоохранительным органам;	Номинальная	62
	7. Причины не обращения в правоохранительные органы;	Номинальная	63
	9. Информированность о местах, где представители квир-сообщества могут получить правовую поддержку и необходимую информацию.	Номинальная	64
Жизненные стратегии	1. Выбор жизненной стратегии (стратегия благополучия, успеха, самореализации или выживания);	Номинальная	69

представителей квир-сообщества	2. Оценка собственного потенциала для реализации выбранной жизненной стратегии.	Номинальная	70
Способы улучшения или поддержания на выявленном уровне социального самочувствия представителей квир-сообщества	1. Оценка своего социального самочувствия	Порядковая	71
	2. Мнение о способах улучшения социального самочувствия;	Номинальная	72
	3. Наличие потребности в помощи, какой и с чьей стороны.	Номинальная	73
Социально-демографические характеристики	1. Гендер;	Номинальная	74-75
	2. Сексуальная ориентация	Номинальная	76
	3. Возраст;	Количественная	77
	3. Место жительства;	Порядковая	78
	4. Уровень образования;	Порядковая	79
	5. Семейное положение;	Номинальная	80
	6. Наличие детей.	Номинальная	81

Факторная операционализация:



Гипотезы:

1. Уровень жизни среди представителей квир-сообщества будет отличаться:

1.1. уровень жизни выше среднего вероятнее всего будет отмечен среди лисбиянок и биссексуалов;

1.2. средний уровень жизни будет преобладать среди геев;

1.3. ниже среднего уровень жизни вероятнее всего будет отмечен среди трансгендеров и интерсексов.

2.1 Проблемы, связанные с эмоционально-психологическим состоянием вероятнее всего будут преобладать над проблемами физического здоровья.

2.2. В наибольшей степени сниженное эмоционально-психологическое состояние будет отмечено у людей, чья гендерная идентичность не совпадает с акушерским полом, либо не вписывается в бинарную полоролевую систему.

3. Наибольший дискомфорт от нахождения в обществе вероятнее всего будет отмечен среди трансгендеров, интерсексов, наименьший у бисексуалов.

4. Самооценка политического статуса среди всех представителей квир-сообщества вероятнее всего будет неудовлетворительной.

5. Наибольший уровень беспокойства и наименьшая самооценка правовой защищенности среди представителей квир-сообщества будет отмечена среди трансгендеров, интерсексов и геев.

6. Позитивные жизненные стратегии вероятнее всего будут преобладать среди бисексуалов, лесбиянок, негативные у геев, транссексуалов и интересекс-людей.

7. В качестве одного из наиболее распространённых способов улучшения социального самочувствия будет названо создание положительного образа представителей квир-сообщества посредством СМИ и толерантных высказываний представителей государственной власти.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ИНСТРУМЕНТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра социологии и социальной работы

АНКЕТА

Здравствуйте!

Студенка РГППУ проводит социологическое исследование с целью выявления социального самочувствия представителей квир-сообщества. Ваши искренние ответы помогут нам получить достоверную и точную информацию по данной теме. В результате исследования мы сможем сформулировать вывод о комфортности и безопасности нахождения квир в российском социальном пространстве.

Результаты данного исследования будут использованы только в обобщенном виде. Мы гарантируем полную конфиденциальность Ваших ответов.

Правила заполнения анкеты:

Внимательно прочитайте вопрос и предложенные варианты ответов: номер того варианта, который наиболее точно отражает Ваше мнение, обведите кружком. Если ни один из предложенных вариантов Вас не устраивает, то напишите свой ответ в специально отведенном для этого месте.

Заранее благодарим Вас за участие в опросе!

Екатеринбург 2018

1. Как бы Вы оценили свое настроение в настоящий момент по 5-балльной шкале, где 1 – это очень плохое, а 5 – очень хорошее?

(очень плохое) 1 2 3 4 5 (очень хорошее)

2. Вспомните, приходилось ли Вам испытывать что-либо из перечисленного за последнюю неделю? (выберите все необходимое)

1. упадок сил, повышенная утомляемость
2. раздражительность, конфликтность
3. резкие перепады настроения
4. апатия, состояние безразличия
5. нарушение питания (переедание, отсутствие аппетита и т.д.), сна
6. отсутствие интереса к привычным занятиям
7. эмоциональная подавленность, угнетенное состояние
8. другое _____
9. ничего из перечисленного *(переход к вопросу № 5)*
10. затрудняюсь ответить *(переход к вопросу № 5)*

3. Как Вы думаете, что лежит в основе названного эмоционального состояния?

4. Можно ли говорить о том, что негативные эмоциональные состояния возникали и раньше? Если да, то укажите частоту возникновения (выберите 1 вариант ответа)

1. каждый день
2. несколько раз в месяц
3. раз в месяц
4. раз в 2-3 месяца
5. раз в полгода
6. раз в год и реже
7. до этого не возникало такого состояния
8. затрудняюсь ответить

5. В целом, что обычно помогает Вам справляться с состоянием сниженного настроения, стресса, сильного напряжения? (выберите не более 3 ответов)

1. занятие любимым делом
2. поддержка со стороны значимых людей
3. уход в работу
4. интересное, веселое времяпровождение
5. группы психологической поддержки
6. общение с психологом
7. обычно я ничего не предпринимаю для выхода из состояния сниженного настроения, стресса, сильного напряжения
8. другое _____
9. затрудняюсь ответить

6. Как Вы обычно проводите свое свободное время?

7. С кем Вы чаще предпочитаете проводить свое свободное время? (выберите 1 вариант ответа)

1. с друзьями
2. с семьей
3. с возлюбленным(-ой)
4. свободное время провожу в одиночестве
5. другое _____
6. затрудняюсь ответить

8. В целом, Вы довольны тем, как проводите свободное время? (выберите 1 вариант ответа)

1. доволен(-а) (переход к вопросу № 10)
2. не доволен(-а)
3. затрудняюсь ответить (переход к вопросу №10)

9. Что является причинами несоответствия реальных и желаемых способов проведения свободного времени? (выберите все необходимое)

1. нехватка времени для занятия тем, что действительно интересно
2. нехватка денежных средств
3. отсутствие подходящей компании
4. отсутствие в городе необходимой инфраструктуры
5. лень
6. неготовность нарушить свою зону комфорта
7. страх за собственное здоровье и безопасность
8. другое _____
9. затрудняюсь ответить

10. Работаете ли Вы в настоящее время? (выберите 1 вариант ответа)

1. да
2. нет (переход к вопросу №17)

11. Как давно Вы устроились на Вашу нынешнюю работу? (выберите 1 вариант ответа)

1. в этом году
2. год – два назад
3. три и более
4. затрудняюсь ответить

12. Могли бы Вы вспомнить, какой по счету является Ваша нынешняя работа? _____

13. В какой отрасли (сфере) экономики Вы работаете в настоящий момент? (выберите 1 вариант ответа)

1. промышленность (добывающая, медицинская и фармацевтическая, пищевая, подотрасли тяжелой и легкой), строительство, металлургия и энергетика
2. оптовая и розничная торговля, общественное питание
3. жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание
4. образование, наука
5. культура, искусство
6. здравоохранение
7. туризм, спорт, сфера отдыха и развлечений
8. государственное, муниципальное управление
9. финансы, кредиты, страхование, пенсионное обеспечение
10. социальная, психологическая и правовая помощь
11. другое _____
12. затрудняюсь ответить

14. Как бы Вы охарактеризовали свою форму занятости? (выберите 1 вариант ответа)

1. труд по найму
2. предпринимательство
3. самозанятость/фриланс
4. труд в семейном бизнесе

15. Что в большей степени повлияло на выбор нынешнего места работы? (выберите не более 3 вариант ответа)

1. удобное расположение
2. хорошая заработная плата
3. возможность официального трудоустройства
4. соответствие вакансии полученному образованию
5. соответствие представлению об идеальном месте работы/роде деятельности
6. длительность поиска работы, невозможность трудоустройства
7. продолжение семейного дела
8. другое _____
9. затрудняюсь ответить

16. Могли бы Вы сказать, что Ваше нынешнее место работы соответствует желаемому? (выберите 1 вариант ответа)

1. да
2. скорее да, чем нет
3. скорее нет, чем да
4. нет
5. затрудняюсь ответить

17. Если Вы не работаете, то укажите, пожалуйста, Ваше основное занятие (выберите 1 вариант ответа)

- 1. студент очной формы обучения
 - 2. нахожусь на пенсии по возрасту/ вредности/ инвалидности
 - 3. занимаюсь домашним хозяйством
 - 4. нахожусь в отпуске по уходу за ребенком
 - 5. временно не работаю, безработный
 - 6. другое _____ (переход к вопросу № 19)
- } переход к вопросу № 19

18. Могли бы Вы назвать причину отсутствия работы/временной незанятости на сегодняшний день? (выбрать 1 вариант ответа)

- 1. не могу устроиться ни на одну работу
- 2. не могу устроиться по специальности
- 3. не могу устроиться на работу своей мечты
- 4. нахожусь в процессе поиска подходящего места работы
- 5. нет желания работать
- 6. другое _____
- 7. затрудняюсь ответить

19. Вы чувствуете или не чувствуете уверенность в завтрашнем дне? (выберите 1 вариант ответа)

- 1. чувствую
- 2. не чувствую
- 3. затрудняюсь ответить

20. Как бы Вы оценили состояние своего физического здоровья? (выберите 1 вариант ответа)

- 1. здоровье хорошее (никогда не болею или болею очень редко, обычно хорошо себя чувствую) (переход к вопросу № 22)
- 2. здоровье среднее (довольно часто болею или чувствую недомогание)
- 3. здоровье плохое (часто болею или постоянно плохо себя чувствую)
- 4. затрудняюсь ответить (переход к вопросу № 22)

21. Как Вы считаете, какие причины лежат в основе Вашей оценки физического здоровья? (выберите все необходимое)

1. плохая экологическая обстановка
2. наличие серьезных заболеваний
3. низкое качество медицинского обслуживания
4. нехватка денежных средств для оплаты лечения
5. нездоровый образ жизни (вредные привычки; нарушение режима сна, принятия пищи и т.д.)
6. внутренние переживания, тревоги
7. страх аутинга
8. конфликты с семьей
9. психологические травмы
10. физические травмы
11. бытовая гомофобия
12. отсутствие желания заниматься вопросами здоровья
13. другое _____
14. затрудняюсь ответить

22. Если появляется чувство недомогания или потребность в профилактике, Вы обращаетесь за консультацией в медицинские учреждения? Если да, то как часто? (выберите 1 вариант ответа)

- | | | |
|---|---|------------------------|
| <ol style="list-style-type: none">1. чаще, чем раз в месяц2. раз в месяц3. раз в два – три месяца4. раз в полгода5. раз в год6. реже одного раза в год7. затрудняюсь ответить8. не обращаюсь | } | переход к вопросу № 24 |
|---|---|------------------------|

23. Могли бы Вы назвать наиболее частую причину, из-за которой Вы не обращаетесь за консультацией в медицинские учреждения? (выберите 1 вариант ответа)

1. нет времени
2. нет желания
3. нет специалистов или медицинских учреждений в населённом пункте
4. нет материальных средств для оплаты лечения
5. проблемы с документами, из-за чего нет доступа к медицинским услугам
6. ксирфобия, низкая толерантность врачей и медперсонала
7. низкая компетентность врачей в вопросах СОГИ (сексуальной ориентации и гендерной идентичности)
8. страх аутинга
9. считаю, что сам(-а) могу справиться с болезнью/недомоганием
10. в семье, среди знакомых/друзей есть медики, фармацевты
11. другое _____
12. затрудняюсь ответить

24. Как бы Вы оценили состояние своего психологического здоровья? (выберите 1 вариант ответа)

1. хорошее (переход к вопросу № 26)
2. среднее
3. плохое
4. затрудняюсь ответить (переход к вопросу № 26)

25. Как Вы считаете, какие причины лежат в основе Вашей оценки психологического здоровья? (выберите все необходимое)

1. стрессы
2. условия жизни
3. трудности в какой-либо сфере жизни общества (экономической, социальной, политической, культурной)
4. личные особенности
5. проблемы физического здоровья
6. психологические травмы
7. гомофобия/трансфобия окружающих людей
8. другое _____
9. затрудняюсь ответить

26. Как бы Вы оценили Вашу уверенность в собственных силах по 5-балльной шкале, где 1 – совершенно не уверен(-а) в своих силах, 5 – полностью уверен(-а) в своих силах?

(совершенно не уверен(-а) в своих силах) 1 2 3 4 5 (полностью уверен(-а) в своих силах)

27-33. Постарайтесь оценить ряд показателей комфортности Вашей жизни в обществе. Для этого в каждой паре высказываний обведите кружком тот балл, который, на Ваш взгляд, в большей степени соответствует реальности.

27. могу быть собой	2 1 0 1 2	не могу быть собой
28. ощущаю себя частью общества	2 1 0 1 2	ощущаю себя лишним в обществе
29. чувствую себя в безопасности	2 1 0 1 2	не чувствую себя в безопасности
30. люди чаще думают обо мне хорошо	2 1 0 1 2	люди чаще думают обо мне плохо
31. чаще сталкиваюсь с отзывчивыми и дружелюбными людьми	2 1 0 1 2	чаще сталкиваюсь с агрессивными и злыми людьми
32. общество не препятствует реализации моих жизненных возможностей	2 1 0 1 2	общество препятствует реализации моих жизненных возможностей
33. чувствую себя комфортно в обществе	2 1 0 1 2	чувствую себя <u>не</u> комфортно в обществе

34. В целом, Вы бы могли сказать, что удовлетворены своим социальным положением? *(выберите 1 вариант ответа)*

1. да
2. скорее да
3. скорее нет
4. нет
5. затрудняюсь ответить

35. Открыты ли Вы как представитель ЛГБТИК? *(выберите 1 вариант ответа)*

1. да, всегда и со всеми
2. да, в большинстве случаев
3. да, но перед определённым кругом людей
4. нет, я закрыт *(переход к вопросу № 47)*
5. отказ от ответа *(переход к вопросу № 47)*

36. Кто в обществе знает о Вашей принадлежности к ЛГБТИК? *(выберите все необходимое)*

1. члены семьи
2. партнер/партнёрша
3. друзья
4. знакомые
5. коллеги по работе
6. одноклассники в учебном заведении
7. незнакомые или малознакомые люди

37. Как Вы считаете, открытое признание своей сексуальной ориентации/гендерной идентичности изменило Вашу жизнь? *(выберите 1 вариант ответа)*

1. да
2. нет *(переход к вопросу № 47)*
3. затрудняюсь ответить *(переход к вопросу № 47)*

38-45. Как бы Вы могли оценить изменения, произошедшие после открытого признания своей сексуальной ориентации/гендерной идентичности, опираясь на представленный в таблице список возможных вариантов? (выберите 1 вариант ответа в каждой строке)

	положительное изменение	отрицательное изменение	не изменилось	затрудняюсь ответить
38. Отношения с друзьями	1	2	3	4
39. Отношения с родными	1	2	3	4
40. Личная жизнь	1	2	3	4
41. Психологическое состояние	1	2	3	4
42. Безопасность	1	2	3	4
43. Трудовая деятельность	1	2	3	4
44. Досуг	1	2	3	4
45. Другое (напишите, что именно)	1	2	3	4

46. Могли бы Вы сказать, что именно изменилось в Вашей жизни?

47. Как Вы думаете, Ваш набор гражданских прав совпадает с набором прав других граждан РФ? (выберите 1 вариант ответа)

1. да
2. частично
3. нет
4. затрудняюсь ответить

48. На Ваш взгляд, можете ли Вы повлиять на политическую жизнь страны? (выберите 1 вариант ответа)

1. могу повлиять в полной мере
2. могу повлиять частично
3. не могу повлиять
4. затрудняюсь ответить

49-52. Поговорим о Вашей гражданской активности за последний год. Ниже будут перечислены позиции, обведите кружком то, что Вы (не)делали и если делали, то с какой частотой (выберите 1 вариант ответа в каждой строке)

№	За последний год я ...	1 раз за год	2-4 раза за год	5 и более раз за год	не делал(-а)
49	участвовал(-а) в деятельности волонтерских организаций, объединений, занимался(-ась) благотворительностью	1	2	3	4
50	участвовал(-а) в правозащитных флэшмобах	1	2	3	4
51	подписывал(-а) петиции, коллективные письма	1	2	3	4
52	участвовал(-а) в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях, пикетированиях	1	2	3	4

53. Вспомните, что-нибудь из отмеченных Вами проявлений гражданской активности относилось к защите интересов ЛГБТИК-сообщества? (выберите 1 вариант ответа)

1. да (пропустить вопрос № 56)
2. нет (переход к вопросу № 56)

54. Можно назвать Ваши действия в защиту интересов ЛГБТИК-сообщества эффективными? (выберите 1 вариант ответа)

1. да
2. нет (переход к вопросу № 57)
3. затрудняюсь ответить (переход к вопросу № 57)

55. Что Вам удалось добиться, отстаивая права ЛГБТИК-сообщества?

56. Скажите, пожалуйста, почему Вы не проявляете гражданскую активность для защиты интересов ЛГБТИК-сообщества? (выберите все необходимое)

1. такого сообщества в РФ не существует
2. не вижу в этом смысла
3. нет времени
4. не осведомлён(-а) о такого рода мероприятиях
5. боюсь вмешательства правозащитных органов, санкций
6. боюсь, что это негативно скажется на моем положении
7. не отношусь к такому сообществу
8. другое _____
9. затрудняюсь ответить

57. В какой сфере, на Ваш взгляд, сосредоточено наибольшее количество актуальных проблем для ЛГБТИК-сообщества? (проранжируйте от 1 до 4, где 1 – наиболее проблемная сфера, 4 – наименее проблемная сфера. Если Вы считаете, что ни в одной из предложенных сфер нет проблем, то переходите к следующему вопросу)

Сферы жизни общества	Ранг
1. <u>социальная сфера</u> (отношения между социальными общностями, семья и семейные отношения; образовательно-воспитательные и медицинские учреждения, органы социальной защиты и т.п.)	
2. <u>экономическая сфера</u> (экономическая деятельность, отношения людей в процессе экономической деятельности)	
3. <u>политическая и правовая сферы</u> (политика, право и т.п.)	
4. <u>духовная сфера</u> (наука, религия, образование, искусство, культура и т.п.)	

58. Как Вы считаете, от чего в большей степени зависит решение актуальных проблем ЛГБТИК-сообщества? (выберите 1 вариант ответа)

1. от действий представителей законодательных органов власти
2. от действий представителей правоохранительных органов
3. от действий представителей социальных служб
4. от активистов ЛГБТИК-сообщества
5. от уровня просвещённости гражданского общества по вопросам гендерной/сексуальной идентификации
6. от активности научного сообщества в области изучения вопросов гендерной/сексуальной идентификации
7. другое _____
8. затрудняюсь ответить

59. Возникали ли в Вашей жизни случаи дискриминации и(или) нарушения прав, обусловленные сексуальной или гендерной идентичностью? (выберите 1 вариант ответа)

1. да
2. нет (переход к вопросу № 64)
3. отказ от ответа (переход к вопросу № 64)

60. Могли бы Вы сказать, в чем именно была выражена дискриминация и (или) нарушение прав? (выбрать все необходимое, нужное подчеркнуть)

1. нарушение трудовых прав (увольнение и(или) отказ в трудоустройстве)
2. отказ в предоставлении услуг
3. нарушение прав в области здравоохранения (отказ в оказании необходимой помощи, мистгендеринг, патологизация на основании СОГИ, принудительное лечение, нарушение конфиденциальности консультации)
4. физическое насилие
5. психологическое насилие (угрозы, оскорбления, травля/буллинг, аутинг)
6. финансовое насилие (шантаж, вымогательство)
7. сексуальное насилие
8. другое _____
9. отказ от ответа

61. К каким из нижеперечисленных источников поддержки/помощи Вы прибегали в ситуации дискриминации и(или) нарушения прав? (выберите все необходимое)

1. правоохранительные органы
 2. службы социальной защиты
 3. адвокатские конторы и бюро
 4. ЛГБТИК-организации
 5. значимые люди
 6. решаю проблемы сам(-а)
 7. другое _____
 8. ни к одному из указанных
 9. затрудняюсь ответить
- } переход к вопросу № 63

62. Можно ли назвать эффективными действия, предпринятые правоохранительными органами для решения проблемы, с которой Вы к ним обратились? (выберите 1 вариант ответа)

1. да
 2. нет
 3. они отказали в помощи
 4. затрудняюсь ответить
- } переход к вопросу № 64

63. Могли бы Вы назвать главную причину, из-за которой Вы не обращались за помощью в правоохранительные органы? (выберите 1 вариант ответа)

1. не вижу в этом смысла/это бесполезно
2. процесс взаимодействия с правоохранительными органами отнимает много времени и сил
3. обращение усугубит мое положение
4. не хочу раскрывать свою сексуальную ориентацию или гендерную идентичность
5. опасаясь насмешек, психологического давления, аутинга
6. другое _____
7. затрудняюсь ответить

64. Знаете ли Вы о местах, организациях, службах, где представители ЛГБТИК-сообщества могут получить необходимую информацию и правовую поддержку? (выберите 1 вариант ответа)

1. да
2. нет

65-68. Как бы Вы оценили свой уровень правовой защищенности в различных сферах жизни общества по 5-балльной шкале, где 1 – мои права не защищены, 5 – мои права в полной мере защищены (обведите кружком в каждой строке тот балл, который в наибольшей степени соответствует реальности)

Сферы жизни общества	Балл
65. социальная сфера	1 2 3 4 5
66. экономическая сфера	1 2 3 4 5
67. политическая сфера	1 2 3 4 5
68. духовная сфера	1 2 3 4 5

69. Давайте поговорим о Вашей жизненной стратегии. Как бы Вы могли ее охарактеризовать? (выберите 1 вариант ответа)

1. стратегия жизненного благополучия (обеспеченная, полная необходимых благ и комфорта, спокойная, размеренная и стабильная жизнь)
2. стратегия жизненного успеха (активная, деятельная, насыщенная событиями, общественно значимая и преуспевающая жизнь)
3. стратегия жизненной самореализации (красивая, гармоничная, творческая жизнь)
4. стратегия выживания (жизнь одним днем, сосредоточенность внимания на удовлетворении возникающих потребностей) (*переход к вопросу № 71*)
5. другое _____
6. у меня нет жизненной стратегии (*переход к вопросу № 71*)
7. затрудняюсь ответить (*переход к вопросу № 71*)

70. Как бы Вы могли охарактеризовать свой потенциал для реализации жизненной стратегии? (выберите 1 вариант ответа)

1. я могу реализовать свою жизненную стратегию (я уверен(-а) в себе, знаю свои сильные и слабые стороны, ставлю перед собой цели и добиваюсь их)
2. я не могу в полной мере реализовать свою жизненную стратегию (у меня есть желание, но я не знаю с чего начать и(или) у меня нет в настоящий момент каких-то ресурсов для осуществления поставленных целей)
3. затрудняюсь ответить

71. В целом, как бы Вы оценили свое социальное самочувствие? (выберите 1 вариант ответа)

1. хорошее
2. среднее
3. плохое
4. затрудняюсь ответить

72. Как Вы думаете, какие изменения в обществе в первую очередь должны произойти, чтобы Ваше социальное самочувствие изменилось в лучшую сторону?

73. Можно ли сказать, что в настоящее время Вы испытываете потребность в какой-либо помощи? Если да, то укажите в какой и с чьей стороны.

1. да, _____
2. нет
3. затрудняюсь ответить

ОТВЕТИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НА НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ ЛИЧНО О ВАС

74. Ваш гендер? (выберите 1 вариант ответа)

1. агендерный человек
2. бигендерный человек
3. интерсекс-человек
4. квир-персона
5. небинарный человек
6. трансгендерная женщина
7. трансгендерный мужчина
8. цисгендерная женщина
9. цисгендерный мужчина
10. другое _____

75. Ваша гендерная идентичность? _____

76. Ваша сексуальная ориентация? _____

77. Сколько полных лет Вам исполнилось? _____

78. В каком по численности населенном пункте Вы проживаете большую часть времени?

1. город-миллионер (более 1 мил. человек)
2. крупнейший город (500 тыс. – 1 мил. человек)
3. крупный город (250 – 500 тыс. человек)
4. большой город (100 – 250 тыс. человек)
5. средний город (50 – 100 тыс. человек)
6. малый город (10 – 50 тыс. человек)
5. сельская местность (ПГТ, село и т.д.)

79. Какое у Вас образование? (выберите 1 вариант ответа)

1. общее начальное или неполное среднее
2. общее полное среднее (окончил(-а) школу, лицей, гимназию – 10-11 классов)
3. начальное профессиональное (окончил(-а) ПУ, ПТУ, ФЗУ, РУ, СПТУ и др.)
4. среднее профессиональное (окончил(-а) техникум, училище, колледж)
5. незаконченное высшее
6. высшее образование и аспирантура, кандидатская, докторская степень

80. Ваше семейное положение (выберите 1 вариант ответа):

1. не замужем/не женат
2. состою в официально зарегистрированном браке
3. состою в незарегистрированном браке
4. состою в партнерских отношениях
5. разведена/разведен
6. вдова/вдовец

81. У Вас есть дети? Если нет, то планируете в ближайшем будущем обзавестись ими? (выберите 1 вариант ответа)

1. да
2. нет, но планирую
3. нет и не планирую

82. Напишите, пожалуйста, каков среднемесячный доход Вашей семьи на одного человека? *(Если с членами Вашей семьи, проживающими с Вами, у Вас общий бюджет, то сложите свои доходы и доходы членов семьи, включая пенсии, стипендии и пособия, и поделите полученную сумму на количество всех членов семьи. Если Вы проживаете один или имеете автономный бюджет, то укажите свой ежемесячный доход)*

1. до 10 000 руб.
2. от 10 001 до 25 000 руб.
3. от 25 001 до 50 000 руб.
4. от 50 001 до 75 000 руб.
5. от 75 001 до 100 000 руб.
6. свыше 100 001 руб.

83. Какое высказывание точнее всего описывает материальное положение Вашей семьи? *(выберите 1 вариант ответа)*

1. денег не хватает даже на приобретение продуктов питания
2. денег хватает только на приобретение продуктов питания
3. денег достаточно для приобретения необходимых продуктов, одежды, более крупные покупки приходится откладывать
4. покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако купить квартиру мы не можем
5. денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать

Благодарим Вас за участие в исследовании!

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

1. ГЕНДЕРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ

Агендер – человек, чья гендерная идентичность не соответствует ни мужской, ни женской, ни любой другой. Агендеры вообще не видят себя на гендерной шкале.

Бигендер – это человек с «плавающей», подвижной гендерной идентичностью. Бигендер ощущает себя то мужчиной, то женщиной, независимо от акушерского пола.

Гендерквир (квир-персона) – это человек, который идентифицируется в гендере отличном от «мужчины» или «женщины», или как не относящийся ни к какому гендеру, или относящийся к обоим, или к их комбинации.

Гендерфлюид – человек, который не идентифицирует себя с одним и тем же полом постоянно: его гендерные ощущения смещаются или меняются в зависимости от социального контекста. В отличие от бигендеров, в которых присущие мужчинам и женщинам характеристики в разной степени наличествуют всегда, гендерфлюиды могут ощущать себя то мужчинами, то женщинами, то обладателями черт обоих полов.

Интерсекс – индивид, который обладает признаками обоих полов; его сочетание хромосом, гонад, гормонов, внутренних половых органов и(или) гениталий отличаются от одной из двух бинарных моделей пола.

Небинарный гендер – понятие, описывающее любую гендерную идентичность, которая не вписывается в бинарную систему «мужское-женское».

Трансгендер – обобщающий термин для лиц, чье самовыражение или поведение не соответствует их полу при рождении.

Цисгендер – обобщающий термин для лиц, не испытывающих несоответствие между собственным гендерным выражением, гендерной идентичностью и биологическим полом.

2. СЕКСУАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ

Асексуал – индивид, не испытывающий сексуального влечения ни к одному из полов.

Аутоэротик – индивид, чья сексуальность направлена на самого себя.

Бисексуал(-ка) – лицо, которое испытывает эмоциональное, романтическое и(или) сексуальное влечение и к мужчинам, и к женщинам, не обязательно в равной степени и не обязательно одновременно.

Гей – термин, используемый для описания лиц с мужской идентичностью, которые испытывают эмоциональное, романтическое и(или) сексуальное влечение к другим лицам с мужской идентичностью.

Гетеросексуал – это индивид, который испытывает сексуальное влечение исключительно к лицам противоположного пола.

Деминсексуал – человек, испытывающий эротическое влечение только к партнерам, с которыми у них уже сложилась сильная эмоциональная связь.

Лесбиянка – термин, используемый для описания лиц с женской идентичностью, которые испытывают эмоциональное, романтическое и(или) сексуальное влечение к другим лицам с женской идентичностью.

Панромантик – человек, которого привлекают представители обоих полов, а также интерсексуалы и трансгендеры, но исключительно в романтически-платоническом ключе.

Пансексуал – индивид, которого привлекают представители обоих полов, а также интерсексуалы и трансгендеры. Пансексуалы «гендерно слепы» по отношению как к собственной половой принадлежности, так и к принадлежности партнера. Пансексуальность предполагает, что пару нужно искать исходя исключительно из личных качеств человека, общих идеалов и эмоций, получаемых от общения с ним.

Полисексуал – человек, которого привлекают не только представители какого-либо одного пола, однако он проявляет большую избирательность: например, может быть не в состоянии испытывать нежные чувства к интерсексуалам, но ответить взаимностью трансгендеру.

Ресексуал – человек, не принимающий секс на психологическом уровне, считающий его чуждым для себя и отвергающий навязанные обществом социальные и гендерные роли.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

ТАБЛИЦЫ ЛИНЕЙНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Таблица 1

Состояния, которые приходилось испытывать на протяжении последней недели
(% от числа ответивших)

Состояния	%
Упадок сил, повышенная утомляемость	68
Раздражительность, конфликтность	67
Резкие перепады настроения	66
Апатия, состояние безразличия	62
Отсутствие интереса к привычным занятиям	60
Эмоциональная подавленность, угнетенное состояние	49
Нарушение питания (переедание, отсутствие аппетита и т.д.), сна	43
Ничего из перечисленного	6
Тревожность	1
Суицидальные мотивы	1
Мысли о смерти	1
Затруднились ответить	1
Итого ответивших:	425*

* Здесь и далее % от числа ответов больше 100% поскольку респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа.

Таблица 2

Частота возникновения негативных эмоциональных состояний (% от числа ответивших)

Частота	%
Каждый день	24
Несколько раз в месяц	54
Раз в месяц	7
Раз в 2-3 месяца	6
Раз в полгода	2
Раз в год и реже	1
До этого не возникало такого состояния	1
Затруднились ответить	5
Итого ответивших:	100

Таблица 3

Причины негативного эмоционального состояния (% от числа ответивших)

Причины	%
Трудности в личной жизни (ссора с любимым человеком; разрыв или отсутствие отношений; неразделенная любовь; невозможность встречи и т.д.)	15
Проблемы, связанные с родительской семьей (конфликты; давление из-за сексуальной ориентации или гендерной идентичности; открытая ненависть; недостаток понимания, тепла; запреты)	13
Внутренние проблемы (душевные, психологические и личностные проблемы, особенности)	11
Проблемы, связанные с работой (усталость; вынужденное совмещение; отсутствие оплачиваемой работы; увольнение и т.д.)	10
Проблемы, связанные с учёбой (повышенная нагрузка; общая усталость и т.д.)	9
Усталость, переутомление, стресс и т.п.	9
Проблемы, вызванные прошлыми, текущими и(или) предстоящими событиями в жизни опрошенного (экзамены в учебном заведении, на работе; смерть близкого человека; ссоры; переезд; временная потеря связи с близкими людьми и т.д.)	9
Депрессия, F32.2	7
Одиночество	4
Влияние внешних раздражителей (негатив со стороны окружающих, физическое насилие)	4
Необходимость скрывать свою сексуальную ориентацию и(или) гендерную идентичность, страх последствий	4
Физическое и моральное состояние (настроение; самочувствие и т.д.)	4
Гомофобия, трансфобия, мисгендеринг	3
Условия жизни в стране, проводимая политика	3
Недосып/бессонница	2
Мысли о будущем (неуверенность; страх)	2
Непринятие сексуальной ориентации и(или) гендерной идентичности близкими людьми, обществом	2
Чувство ненужности, отсутствие поддержки/помощи	2
Финансовые трудности	1
Гормональные изменения/нестабильный гормональный фон	1
Медикаментозное лечение	1
Природные изменения	1
Другое (последствия пирсинга; БДР, отсутствие возможности качественно отдохнуть и т.д.)	12
Затруднились ответить	5
Итого ответивших:	134*

Таблица 4

Способы, помогающие справиться с состоянием сниженного настроения, стресса, сильного напряжения (% от числа ответивших)

Способы	%
Поддержка со стороны значимых людей	55
Интересное, веселое времяпровождение	46
Занятие любимым делом	44
Уход в работу	21
Обычно ничего не предпринимают для выхода из сниженного настроения, стресса, сильного напряжения	21
Пассивный отдых (просмотр фильмов, сериалов, видео на YouTube; чтение; интернет; сон и т.д.)	8
Общение с психологом	8
Группы психологической поддержки	7
Медикаменты; Алкоголь; Еда	4
Прогулки, поездки	2
Любимый человек	2
Выброс эмоций через крик, плач	2
Физические нагрузки, секс	1
Самоповреждения	1
Принимают данные состояния и проживают их продуктивно	1
Ничего не помогает; для преодоления данных состояний нужно время	1
Возможность побыть в одиночестве	1
Другое (погружение в мысли, диалог с самим собой, мытье посуды и т.д.)	3
Затруднились ответить	3
Итого ответивших:	231*

Таблица 5

Наличие/отсутствие компании для проведения свободного времени
(% от числа ответивших)

Компания	%
Свободное время проводят в одиночестве	39
С друзьями	23
С возлюбленным(-ой)	20
Компания зависит от настроения, желания, обстоятельств и других факторов	5
С семьей	3
С домашним питомцем	2
С не всегда знакомыми людьми в дружелюбной социальной среде (Комьюнити центр)	1
Затруднились ответить	7
Итого ответивших:	100

Таблица 6

Способы проведения свободного времени (% от числа ответивших)

Способы	%
Просмотр фильмов, сериалов, мультфильмов, видео на YouTube и т.д.	30
Чтение книг, фанфиков, комиксов и др.	29
Прогулки с друзьями, любимым человеком, домашним питомцем, в одиночестве	19
Личное и опосредованное общение с родными, близкими, знакомыми и малознакомыми людьми	17
Рисование	16
Сон, отдых дома, лежание в кровати	15
Прослушивание музыки	13
Занятие любимым делом, хобби (в т.ч. косплей), творчеством	12
Встречи с родными, близкими; новые знакомства (например, через Комьюнити центр)	12
Игра в видеоигры, настольные игры и др.	11
Самообразование, саморазвитие, учеба	9
Интернет, социальные сети (просмотр новостной ленты, общение и т.д.)	9
Посещение кинотеатров, театров, музеев, выставок, концертов, лекций, семинаров, кафе и т.д.	8
Занятие спортом, активный отдых	5
Изучение иностранных языков	4
Написание книг, рассказов, учебников, стихов, музыки и др.	4
Игра на музыкальном инструменте	3
Готовка, принятие пищи	3
Занятие домашними делами	3
Подработка, поиск работы	2
Программирование, компьютерный дизайн и т.д.	2
Путешествия, поездки за город	2
Рукоделие	1
Танцы, пение	1
Другое (медитация, прокрастинация, RolePlay, активизм, разработка соц. проекта и т.д.)	12
Свободного времени нет	1
Итого ответивших:	243*

Таблица 7

Удовлетворенность способами проведения свободного времени (% от числа ответивших)

Удовлетворенность	%
Довольны	44
Не довольны	37
Затруднились ответить	19
Итого ответивших:	100

Таблица 8

Наличие работы в настоящее время (% от числа ответивших)

Наличие работы	%
Да	31
Нет	69
Итого ответивших:	100

Таблица 9

Причины несоответствия реальных и желаемых способов проведения свободного времени (% от числа ответивших)

Причины	%
Нехватка денежных средств	49
Отсутствие подходящей компании	48
Нехватка времени для занятия тем, что действительно интересно	41
Неготовность нарушить свою зону комфорта	27
Лень	26
Страх за собственное здоровье и безопасность	18
Отсутствие в городе необходимой инфраструктуры	16
Ограничения со стороны родителей	3
Невозможность завести отношения, отсутствие любви	3
Отсутствие психоэмоционального ресурса	1
Болезни	1
Нет возможности заниматься тем, что действительно интересно	1
Наличие разного рода страхов (планы разрушаться; ссора с любимым человеком; возникнет моральный дискомфорт)	1
Другое	3
Затруднились ответить	1
Итого ответивших:	239*

Таблица 10

Трудовой стаж на текущем месте работы (% от числа ответивших)

Трудовой стаж	%
В этом году	29
Год – два назад	46
Три и более	18
Затруднились ответить	7
Итого ответивших:	100

Таблица 11

Частота смены места работы (% от числа ответивших)

Частота	%
1 – 2	50
3 – 4	28
5 – 6	15
7 и более	7
Итого ответивших:	100

Таблица 12

Сфера занятости (% от числа ответивших)

Сфера занятости	%
Оптовая и розничная торговля, общественное питание	21
Культура, искусство	15
Промышленность (добывающая, медицинская и фармацевтическая, пищевая, подотрасли тяжелой и легкой), строительство, металлургия и энергетика	11
Образование, наука	11
Здравоохранение	8
Туризм, спорт, сфера отдыха и развлечений	5
Социальная, психологическая и правовая помощь	5
Жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	2
Финансы, кредиты, страхование, пенсионное обеспечение	2
Государственное, муниципальное управление	0
Другое	18
Затруднились ответить	2
Итого ответивших:	100

Таблица 13

Форма занятости (% от числа ответивших)	
Форма занятости	%
Труд по найму	74
Самозанятость/фриланс	23
Труд в семейном бизнесе	3
Предпринимательство	0
Итого ответивших:	100

Таблица 14

Причины выбора текущего места работы (% от числа ответивших)	
Причины	%
Хорошая заработная плата	30
Соответствие представлению об идеальном месте работы/роде деятельности; работа мечты	30
Соответствие вакансии полученному образованию	28
Возможность официального трудоустройства (в т.ч. с возможностью совмещения с учебой)	23
Длительность поиска работы, невозможность трудоустройства	21
Удобное расположение	20
Работа на дому; возможность не адаптироваться под коллег	7
Продолжение семейного дела	3
График работы (удобный/собственный)	3
Низкая степень трудоемкость	3
Возможность реализации творческого потенциала; превращение хобби в способ заработка	3
Куда получилось устроиться, там и работают	2
Возможность карьерного роста	2
Потребность в срочном заработке (ежедневные выплаты)	2
Постоянный поток заказов	2
Этика компании	2
Соответствие ментальному состоянию	2
Затруднились ответить	5
Итого ответивших:	188*

Таблица 15

Степень соответствия реального места работы желаемому (% от числа ответивших)

Степень соответствия	%
Да	11
Скорее да, чем нет	51
Скорее нет, чем да	18
Нет	11
Затруднились ответить	8
Итого ответивших:	100

Таблица 16

Основное занятие (% от числа ответивших)

Основное занятие	%
Студент очной формы обучения	85
Временно не работают, безработные	11
Занимаются домашним хозяйством	1
Студент заочной формы обучения	1
Неоплачиваемая работа	1
Студент в академическом отпуске	1
Находятся на пенсии по возрасту/ вредности/ инвалидности	0
Находятся в отпуске по уходу за ребенком	0
Итого ответивших:	100

Таблица 17

Причины отсутствия работы/временной незанятости на сегодняшний день

(% от числа ответивших)

Причины	%
Находятся в процессе поиска подходящего места работы	31
Не могут устроиться ни на одну работу	26
Не могут устроиться по специальности	11
Нет желания работать	11
Одновременно 3 и 4 вариант + проблемы, связанные с психологическим дискомфортом	11
Не могут найти работу в желаемой сфере	5
В России нет достойной заработной платы	5
Затруднились ответить	0
Итого ответивших:	100

Таблица 18

Наличие/отсутствие ощущения уверенности в завтрашнем дне (% от числа ответивших)

Наличие/отсутствие уверенности	%
Не чувствуют	52
Чувствуют	17
Затруднились ответить	31
Итого ответивших:	100

Таблица 19

Оценка состояния собственного физического здоровья (% от числа ответивших)

Оценка физического здоровья	%
Здоровье хорошее (никогда не болею или болею очень редко, обычно хорошо себя чувствую)	28
Здоровье среднее (довольно часто болею или чувствую недомогание)	51
Здоровье плохое (часто болею или постоянно плохо себя чувствую)	19
Затруднились ответить	2
Итого ответивших:	100

Таблица 20

Причины возникновения проблем физического здоровья (% от числа ответивших)

Причины	%
Внутренние переживания, тревоги	81
Нездоровый образ жизни (вредные привычки; нарушение режима сна, принятия пищи и т.д.)	65
Психологические травмы	42
Конфликты с семьей	38
Отсутствие желания заниматься вопросами здоровья	32
Наличие серьезных заболеваний	27
Бытовая гомофобия	26
Нехватка денежных средств для оплаты лечения	23
Страх аутизма	22
Плохая экологическая обстановка	21
Низкое качество медицинского обслуживания	21
Физические травмы	10
Очень много стресса	1
Невозможность уже полгода как завершить прохождение комиссии	1
Лень	1
Затруднились ответить	3
Итого ответивших:	414*

Таблица 21

Частота обращения за медицинскими услугами (% от числа ответивших)

Частота	%
Чаще, чем раз в месяц	4
Раз в месяц	6
Раз в два – три месяца	14
Раз в полгода	15
Раз в год	11
Реже одного раза в год	9
Затруднились ответить	5
Не обращаются	36
Итого ответивших:	100

Таблица 22

Главная причина не обращения за консультацией по вопросам физического здоровья в медицинские учреждения (% от числа ответивших)

Причины	%
Считают, что сами могу справиться с болезнью/недомоганием	35
Нет желания	24
Нет материальных средств для оплаты лечения	9
Нет времени	6
Низкая компетентность врачей в вопросах СОГИ (сексуальной ориентации и гендерной идентичности)	6
Страх аутинга	4
В семье, среди знакомых/друзей есть медики, фармацевты	4
Квирфобия, низкая толерантность врачей и медперсонала	3
Проблемы с документами, из-за чего нет доступа к медицинским услугам	1
Будут рады умереть	1
Обычно все само проходит	1
Нет специалистов или медицинских учреждений в населённом пункте	0
Другое	1
Затруднились ответить	5
Итого ответивших:	100

Таблица 23

Оценка состояния собственного психологического здоровья (% от числа ответивших)

Оценка психологического здоровья	%
Хорошее	15
Среднее	54
Плохое	30
Затруднились ответить	1
Итого ответивших:	100

Таблица 24

Причины возникновения проблем психологического здоровья (% от числа ответивших)

Причины	%
Стрессы	83
Личные особенности	58
Гомофобия/трансфобия окружающих людей	46
Трудности в какой-либо сфере жизни общества (экономической, социальной, политической, культурной)	41
Условия жизни	38
Психологические травмы	36
Проблемы физического здоровья	22
Наличие психического/психологического расстройства (гендерная дисфория, F32.3, ментальное отклонение)	2
Страх; сомнения (в себе, в будущем)	1
Мысли о смерти	1
Трудности с окружающими	1
Затруднились ответить	2
Итого ответивших:	331*

Таблица 25

Степень удовлетворенности представителями ЛГБТИК-сообщества своим социальным положением (% от числа ответивших)

Степень удовлетворенности	%
Удовлетворены	7
Скорее удовлетворены	36
Скорее не удовлетворены	33
Не удовлетворены	14
Затруднились ответить	10
Итого ответивших:	100

Таблица 26

Оценка представителями ЛГБТИК-сообщества ряда показателей комфортности их жизни в обществе (средние)

Оценка комфортности жизни в обществе	Среднее ¹
Оценка представителями ЛГБТИК-сообщества возможности быть собой в обществе	-0,125
Ощущение представителями ЛГБТИК-сообщества себя частью общества	0,215
Общение представителями ЛГБТИК-сообщества себя в безопасности	0,130
Оценка представителями ЛГБТИК-сообщества преобладающих настроений других людей по отношению к себе	-0,385
Оценка представителями ЛГБТИК-сообщества преобладающего настроения в обществе	-0,425
Мнение представителей ЛГБТИК-сообщества о влиянии общества на возможность реализации жизненных возможностей	-0,065
Оценка представителями ЛГБТИК-сообщества комфортности нахождения в обществе	0,370

Таблица 27

Степень открытости опрошенного как представителя ЛГБТИК (% от числа ответивших)

Степень открытости	%
Открыты всегда и со всеми	8
Открыты в большинстве случаев	28
Открыты, но перед определённым кругом людей	54
Закрыты	9
Отказались ответить	1
Итого ответивших:	100

Таблица 28

Социальные группы, знающие о принадлежности опрошенных к ЛГБТИК
(% от числа ответивших)

Социальные группы	%
Друзья	90
Партнер/партнёрша	48
Члены семьи	38
Знакомые	38
Одногруппники в учебном заведении	35
Незнакомые или малознакомые люди	14
Коллеги по работе	9
Итого ответивших:	272*

¹ В ходе опроса респондентам предлагалось оценить по шкале от -2 до 2 ряд полярных высказываний, демонстрирующих комфортность их жизни в обществе. Затем, по каждому параметру отдельно, было рассчитано среднее значение.

Таблица 29

Мнение о наличии изменений в жизни после открытого признания своей сексуальной ориентации/гендерной идентичности (% от числа ответивших)

Мнение о наличии изменений	%
Да	60
Нет	21
Затрудняюсь ответить	19
Итого ответивших:	100

Таблица 30

Мнение о наличии изменений в отношении заданных параметров после открытого признания своей сексуальной ориентации/гендерной идентичности (% от числа ответивших)

Мнение о наличии изменений	Качество изменений				Итого
	Положительные изменения	Отрицательные изменения	Не изменилось	Затруднились ответить	
Отношения с друзьями	34	7	52	7	100
Отношения с родными	13	41	21	25	100
Личная жизнь	53	3	31	13	100
Психологическое состояние	61	15	15	9	100
Степень безопасности	8	37	37	18	100
Трудовая деятельность	7	14	55	24	100
Досуг	46	3	41	10	100
Финансовое положение	0	100	0	0	100

Таблица 31

Мнение о совпадении собственного набора гражданских прав с набором прав других граждан РФ (% от числа ответивших)

Мнение о совпадении	%
Да	19
Частично	43
Нет	27
Затруднились ответить	11
Итого ответивших:	100

Таблица 32

Изменения, которые произошли после открытого признания своей сексуальной ориентации/гендерной идентичности (% от числа ответивших)

Изменения	%
Улучшение психологического, морального состояния; принятие себя, презентация реальной идентичности	46
Позитивные изменения в отношениях с друзьями, родственниками, близкими (поддержка, установка более доверительных отношений; обращение в соответствии с гендером и т.д.)	32
Конфликты в семье на почве непринятия, желания повлиять на сексуальную ориентацию и(или) гендерную идентичность; ухудшение или потеря отношений с близкими и родными	24
Появление новых друзей, знакомых, обретение новой семьи	17
Психологическое давление (шутки, косые взгляды, избегание, попытки повлиять на сексуальную ориентацию и(или)гендерную идентичность и т.д.)	15
Возможность открыто делиться переживаниями, мыслями и желаниями	15
Положительные изменения в личной жизни	5
Негативное эмоциональное состояние	5
Ощущение снижения степени собственной безопасности	5
Появление возможности открытой демонстрации отношений с партнером (совместное проживание; проявление чувств и т.д.)	5
Ухудшение социального, материального положения (потеря работы, социального статуса, вынужденное занятие проституцией)	2
Трудоустройство	2
Проблемы с личной жизнью, в сексуальном плане	2
Получение ответного каминг-аута	2
Другое	12
Итого ответивших:	189*

Таблица 33

Оценка возможности повлиять на политическую жизнь страны
(% от числа ответивших)

Оценка возможности	%
Могу повлиять в полной мере	4
Могу повлиять частично	28
Не могу повлиять	48
Затруднились ответить	20
Итого ответивших:	100

Таблица 34

Частота проявления гражданской активности представителями ЛГБТИК-сообщества
(% от числа ответивших)

Вид гражданской активности	Частота				Итого
	1 раз в год	2-4 раза в год	5 и более раз в год	Не делали	
Участие в деятельности волонтерских организаций, объединений, благотворительности	18	17	11	54	100
Участие в правозащитных флэшмобах	14	3	1	82	100
Подпись петиций, коллективных писем	20	23	16	41	100
Участие в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях, пикетированиях	16	8	4	72	100

Таблица 35

Наличие проявлений гражданской активности, направленной на защиту интересов ЛГБТИК-сообщества (% от числа ответивших)

Наличие проявлений гражданской активности	%
Нет	68
Да	32
Итого ответивших:	100

Таблица 36

Мнение об эффективности собственных действий в защиту интересов ЛГБТИК-сообщества
(% от числа ответивших)

Мнение об эффективности	%
Да	24
Нет	17
Затруднились ответить	59
Итого ответивших:	100

Таблица 37

Изменения, которых удалось добиться посредством действий, направленных на защиту прав ЛГБТИК (% от числа ответивших)

Изменения	%
Изменение у определенного круга лиц мнения о ЛГБТИК в лучшую сторону	64
Уважение друзей	9
Организация мирного пикета	9
Создание безопасного пространства для ЛГБТИК в Ресурсном центре	9
Удалось вызвать интерес ученицы к изучению причин гомофобии и способах ее преодоления	9
Удалось подать ряд документов для легализации однополых браков	9
Итого ответивших:	109*

Таблица 38

Причины отсутствия гражданской активности, направленной на защиту интересов ЛГБТИК
(% от числа ответивших)

Причины	%
Боятся, что это негативно скажется на их социальном положении, психологическом и физическом здоровье и др.	49
Не осведомлены о такого рода мероприятиях (о местах и времени проведения; о том, что нужно делать и т.д.)/узнают о них только после проведения	36
Боятся вмешательства правозащитных органов, санкций	36
Не видят в этом смысла	19
Нет времени	12
Такого сообщества в РФ не существует	7
Неразвитость ЛГБТИК-сообщества в населенном пункте	3
Не относятся к такому сообществу	2
Являются несовершеннолетними	1
Находятся не в РФ	1
Ведут волонтерскую правозащитную деятельность общей направленности (в т.ч. против любых проявлений гомофобии и трансфобии)	1
Считают безрассудным и потенциально вредным проведение подобных мероприятий людьми без должного образования	1
Ненавидят пиар ЛГБТ	1
Сомневаются в своей сексуальной ориентации и(или) гендерной идентичности	1
Затруднились ответить	14
Итого ответивших:	184*

Таблица 39

Мнение опрошенных о сферах жизни общества, в которых сосредоточено наибольшее количество актуальных проблем ЛГБТИК-сообщества (средние)

Оценка комфортности жизни в обществе	Среднее ¹
Социальная сфера	1,818
Экономическая сфера	2,182
Политическая и правовая сфера	3,284
Духовная сфера	2,727

¹ В ходе опроса респондентам предлагалось проранжировать 4 сферы жизни общества в зависимости от представления/ощущения количества актуальных проблем, сосредоточенных в них (от 1 до 4, где 1 – наиболее проблемная сфера). Затем, по каждому параметру отдельно, было рассчитано среднее значение.

Таблица 40

Мнение опрошенных о том, от чего в большей степени зависит решение актуальных проблем ЛГБТИК-сообщества (% от числа ответивших)

Мнение о том, от чего в большей степени зависит решение актуальных проблем	%
От уровня просвещённости гражданского общества по вопросам гендерной/сексуальной идентификации	59
От действий представителей законодательных органов власти	18
От активистов ЛГБТИК-сообщества	4
От активности научного сообщества в области изучения вопросов гендерной/сексуальной идентификации	3
Все должно быть гармонично	2
От действий представителей правоохранительных органов	1
Проблем нет	1
От действий представителей законодательных органов власти, которые вызваны действиями активистов	1
От общих усилий представителей ЛГБТИК, активистов и всех равнодушных	1
От действий представителей социальных служб	0
Другое (различные комбинации из перечисленного)	1
Затруднились ответить	9
Итого ответивших:	100

Таблица 41

Наличие случаев дискриминации и(или) нарушения прав, обусловленных сексуальной или гендерной идентичностью (% от числа ответивших)

Наличие случаев дискриминации и(или) нарушения прав	%
Да	50
Нет	40
Отказались ответить	10
Итого ответивших:	100

Таблица 42

Наличие знания о местах, организациях, службах, в которых представители ЛГБТИК-сообщества могут получить необходимую информацию и правовую поддержку (% от числа ответивших)

Наличие знания	%
Нет	61
Да	39
Итого ответивших:	100

Таблица 43

Способы проявления дискриминации и(или) нарушения прав (% от числа ответивших)

Способы	%
Психологическое насилие (угрозы, оскорбления, травля/буллинг, аутинг)	94
Физическое насилие	29
Сексуальное насилие	12
Финансовое насилие (шантаж, вымогательство)	11
Нарушение прав в области здравоохранения (отказ в оказании необходимой помощи, мисгендеринг, патологизация на основании СОГИ, принудительное лечение, нарушение конфиденциальности консультации)	10
Нарушение трудовых прав (увольнение и(или) отказ в трудоустройстве)	7
Отказ в предоставлении услуг	7
Отсутствие равных прав (например, на возможность заключать брак)	1
Обсуждение темы ЛГБТИК в негативном ключе	1
Отказались ответить	1
Итого ответивших:	173*

Таблица 44

Источники поддержки/помощи, к которым прибегали представители ЛГБТИК-сообщества в ситуации дискриминации и(или) нарушения прав (% от числа ответивших)

Источники поддержки/помощи	%
Решают проблемы самостоятельно	52
Значимые люди	34
Не прибегали ни к одному из перечисленных источников	28
ЛГБТИК-организации	15
Правоохранительные органы	5
Службы социальной защиты	3
Адвокатские конторы и бюро	1
Затруднились ответить	4
Итого ответивших:	142*

Таблица 45

Мнение об эффективности действий, предпринятых правоохранительными органами, для решения проблемы дискриминации и(или) нарушения прав (% от числа ответивших)

Мнение об эффективности действий правоохранительных органов	%
Нет	60
Да	40
Встретили отказ в помощи	0
Затруднились ответить	0
Итого ответивших:	100

Таблица 46

Главная причина, из-за которой представители ЛГБТИ-сообщества не обращались за помощью в правоохранительные органы (% от числа ответивших)

Причины	%
Не видят в этом смысла/это бесполезно	44
Опасаются насмешек, психологического давления, аутинга	18
Обращение усугубит их положение	14
Процесс взаимодействия с правоохранительными органами отнимает много времени и сил	5
Не хотят раскрывать свою сексуальную ориентацию или гендерную идентичность	5
Мои проблемы, возникшие из-за отношения к ЛГБТИ сообществу, были связанные с людьми, которые работают в этих органах и занимают достаточно влиятельные положение	2
Ситуация решилась сама	1
Обращение усугубит положение, опасность насмешек, психологического давления и(или) аутига	1
Не хотят раскрывать себя, опасаются аутинга и ухудшения жизни	1
Все варианты ответа	1
Затруднились ответить	8
Итого ответивших:	100

Таблица 47

Оценка собственного уровня правовой защищенности в различных сферах жизни общества (средние)

Оценка уровня правовой защищенности	Среднее ¹
Социальная сфера	2,276
Экономическая сфера	3,111
Политическая и правовая сфера	2,302
Духовная сфера	2,525

¹ В ходе опроса респондентам предлагалось оценить собственный уровень правовой защищенности в различных сферах жизни общества по 5-балльной шкала, где 1 – мои права не защищены. Затем, по каждому параметру отдельно, было рассчитано среднее значение.

Таблица 48

Наличие/отсутствие жизненной стратегии (% от числа ответивших)

Жизненные стратегии	%
Стратегия жизненной самореализации (красивая, гармоничная, творческая жизнь)	28
Стратегия жизненного благополучия (обеспеченная, полная необходимых благ и комфорта, спокойная, размеренная и стабильная жизнь)	19
Стратегия жизненного успеха (активная, деятельная, насыщенная событиями, общественно значимая и преуспевающая жизнь)	19
Нет жизненной стратегии	18
Стратегия выживания (жизнь одним днем, сосредоточенность внимания на удовлетворении возникающих потребностей)	11
Затруднились ответить	5
Итого ответивших:	100

Таблица 49

Оценка собственного потенциал для реализации жизненной стратегии
(% от числа ответивших)

Оценка потенциала	%
Не могу в полной мере реализовать свою жизненную стратегию (есть желание, но я не знаю с чего начать и(или) в настоящий момент нет каких-то ресурсов для осуществления поставленных целей)	48
Могут реализовать свою жизненную стратегию (уверены в себе, знают свои сильные и слабые стороны, ставят перед собой цели и добиваются их)	41
Затруднились ответить	11
Итого ответивших:	100

Таблица 50

Оценка своего социального самочувствия (% от числа ответивших)

Оценка социального самочувствия	%
Хорошее	16
Среднее	61
Плохое	18
Затруднились ответить	5
Итого ответивших:	100

Таблица 51

Мнение о способах улучшения социального самочувствия (% от числа ответивших)

Способы улучшения социального самочувствия	%
Изменение общественного сознания (повышение уровня толерантности, доброжелательности, нравственности, воспитание в людях уважения к взглядам других людей, снижение ксенофобии)	30
Повышение уровня просвещённости населения по вопросам ЛГБТИК+, сексуальности, гендерной дисфории, половой самоидентификации и т.д. Искоренение стереотипов, в т.ч. и о гендерных ролях	17
Модернизация проводимой законодательной политики в отношении вопросов сексуальной ориентации и гендерной идентичности (отмена дискриминирующих и принятие поддерживающих законов). Например, легализация однополых браков/гражданских союзов, упразднение законов о гей-пропаганде, упрощение процедуры смены документов, принятие ЛГБТИК+ сообщества в целом и т.д.	15
Принятие ЛГБТИК обществом, положительные изменения в отношении данной социальной группы, признание за ними прав	10
Никакие/достижение изменений почти невыполнимая задача	3
Повышение уровня правовой защищенности; реальное несение ответственности людьми, нарушающими права других	3
Повышение уровня образованности населения, качества образования; самообразование; развитие критического мышления	3
Импичмент президента, отставка правительства	2
Отказ от гомофобии в СМИ	2
Прекращение дискриминации	2
Доступность при сохранении высокого качества психологической, психотерапевтической помощи для лиц любого возраста	2
Прекращение замалчивания проблем; увелечение уровня осведомленности о потребностях дискриминируемых групп	2
Снижение влияния церкви на общество и политику	1
Становление гражданского общества, проведение либеральной/демократической политики	1
Изменения уже происходят, необходимо время для смены поколений	1
Открытие границ, программы эмиграции; выезд за границу	1
Грамотное и не предвзятое воспитание будущих поколений	1
Отменить экзамены	1
Депатологизация трансгендерности	1
Достижение отсутствия страха последствий каминг-аута	1
Мужчины научатся нести ответственность за своих детей (например, платить алименты)	1
Становление более участливого и уважительного отношения к матерям-одиночкам	1
Изменение отношения к животным (животное - это не ресурс)	1
В обществе должны перестать дискриминировать аутистов, больных СА	1
Отказ от проведения консервативной политики	1

Окончание табл. 51

Исчезновение пренебрежительного и осуждающего отношения к незамужним женщинам после 25-30 лет.	1
Все устраивает	1
Другое	6
Затруднились ответить	10
Итого ответивших:	122*

Таблица 52

Наличие потребности в какой-либо помощи (% от числа ответивших)

Наличие потребности	%
Да	41
Нет	29
Затруднились ответить	30
Итого ответивших:	100

Таблица 53

Потребность в помощи с чьей стороны испытывает опрошенный
(% от числа ответивших)

Источники помощи	%
Психолог	32
Семья	23
Психотерапевт, психиатр	21
Друзья, знакомые	15
Близкие люди	11
Медицинский персонал, в т.ч. врачи-специалисты, дружественные ЛГБТИК	11
Партер	9
Государство и общество	9
Орган ЗАГС	2
ЛГБТ-сообщество	2
Считают, что могут помочь только сами себе	2
Федерация ЛГБТ-спорта	2
Другое	2
Итого ответивших:	141*

Таблица 54

Потребность в какой помощи испытывает опрошенный (% от числа ответивших)

Потребность в помощи	%
Психологическая помощь	35
Поддержка (психологическая, моральная)	19
Психотерапевтическая и психиатрическая помощь	10
Материальная/финансовая помощь; Получение льгот	10
Решение проблем, связанных с работой (трудоустройство, повышение уровня заработной платы); изменение экономического положения в государстве	8
Медицинская (консультация; коррекция пола)	6
Получение необходимых справок для дальнейшей смены документов; смена документов	4
Уважение личных границ опрошенных	2
Избавление от гендерных стереотипов	2
Возможность взаимной и свободной любви без страха и риска	2
Организация Прайд-хауса для спортсменов	2
Признание в семье	2
Другое	13
Итого ответивших:	128*

Таблица 55

Распределение ответивших в зависимости от их гендерной идентичности
(% от числа ответивших)

Гендер	%
Цисгендерные женщины	28
Бигендерны	23
Агендерны	13
Цисгендерные мужчины	11
Трансгендерные мужчины	8
Квир-персоны	5
Небинарные	5
Трансгендерные женщины	5
Интерсекс-люди	1
Гендерфлюиды	1
Гендерквиры	1
Не понимаю себя	1
Итого ответивших:	102*

Таблица 56

Распределение ответивших в зависимости от их сексуальной ориентации
(% от числа ответивших)

Сексуальная ориентация	%
Бисексуалы	33
Лесбиянки	27
Геи	16
Пансексуалы	14
Гетеросексуальная ориентация	3
Асексуалы, ресексуалы	3
Панромантики	2
Деминсексуалы	2
Аутоэротики	1
Полисексуалы	1
Не определились	2
Итого ответивших:	104*

Таблица 57

Распределение ответивших в зависимости от их возраста (% от числа ответивших)

Возраст	%
До 18 лет	37
От 18 до 25 лет	52
26 лет и старше	11
Итого ответивших:	100

Таблица 58

Распределение по месту жительства (% от числа ответивших)

Населенный пункт	%
Город-миллионер (более 1 мил. человек)	53
Крупнейший город (500 тыс. – 1 мил. человек)	8
Крупный город (250 – 500 тыс. человек)	12
Большой город (100 – 250 тыс. человек)	10
Средний город (50 – 100 тыс. человек)	8
Малый город (10 – 50 тыс. человек)	6
Сельская местность (ПГТ, село и т.д.)	3
Итого ответивших:	100

Таблица 59

Распределение ответивших в зависимости от их уровня образования
(% от числа ответивших)

Уровень образования	%
Общее начальное или неполное среднее	33
Общее полное среднее (окончили школу, лицей, гимназию – 10-11 классов)	28
Начальное профессиональное (окончили ПУ, ПТУ, ФЗУ, РУ, СПТУ и др.)	1
Среднее профессиональное (окончили техникум, училище, колледж)	11
Незаконченное высшее	13
Высшее образование и аспирантура, кандидатская, докторская степень	14
Итого ответивших:	100

Таблица 60

Распределение ответивших в зависимости от их семейного положения
(% от числа ответивших)

Семейное положение	%
Не замужем/не женаты	70
Состоят в партнерских отношениях	23
Состоят в незарегистрированном браке	5
Состоят в официально зарегистрированном браке	1
Разведены	1
Вдовы/вдовцы	0
Итого ответивших:	100

Таблица 61

Распределение ответивших в зависимости от наличия у них детей (% от числа ответивших)

Наличие детей	%
Нет и не планирую	65
Нет, но планирую	33
Да	2
Итого ответивших:	100

Таблица 62

Среднемесячный доход семьи в расчете на одного человека (% от числа ответивших)

Среднемесячный доход	%
До 10 000 руб.	20
От 10 001 до 25 000 руб.	36
От 25 001 до 50 000 руб.	28
От 50 001 до 75 000 руб.	9
От 75 001 до 100 000 руб.	3
Свыше 100 001 руб.	4
Итого ответивших:	100

Таблица 63

Материальное положение семьи (*% от числа ответивших*)

Материальное положение семьи	%
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания	3
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	15
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов, одежды, более крупные покупки приходится откладывать	50
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако купить квартиру мы не можем	27
Денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	5
Итого ответивших:	100

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

ТАБЛИЦЫ ПАРНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ

Таблица 1

Наличие работы в настоящее время в зависимости от возраста
(в % по столбцу)¹

Наличие работы в настоящее время	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Да	11	32	95
Нет	89	68	5
Итого:	100	100	100

Таблица 2

Причины отсутствия работы/временной незанятости на сегодняшний день в зависимости от возраста (в % по столбцу)²

Причины отсутствия работы/временной незанятости	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Не могут устроиться ни на одну работу	0	33	0
Не могут устроиться по специальности	0	13	0
Не могут устроиться на работу своей мечты	0	0	0
Находятся в процессе поиска подходящего места работы	67	27	0
Нет желания работать	0	13	0
Одновременно 3 и 4 ответ + проблемы, связанные с психологическим дискомфортом	33	7	0
Не могут найти работу в желаемой сфере	0	7	0
В России нет достойной заработной платы	0	0	100
Затруднились ответить	0	0	0
Итого:	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,527, Вероятность ошибки: 0,00

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,796, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 3

Сфера занятости в зависимости от возраста
(в % по столбцу)¹

Сферы занятости	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Промышленность (добывающая, медицинская и фармацевтическая, пищевая, подотрасли тяжелой и легкой), строительство, металлургия и энергетика	0	15	10
Оптовая и розничная торговля, общественное питание	13	31	10
Жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание	13	0	0
Образование, наука	0	15	10
Культура, искусство	25	9	20
Здравоохранение	0	12	5
Туризм, спорт, сфера отдыха и развлечений	25	0	5
Государственное, муниципальное управление	0	0	0
Финансы, кредиты, страхование, пенсионное обеспечение	0	0	5
Социальная, психологическая и правовая помощь	13	3	5
Другое	0	3	0
Затруднились ответить	12	12	30
Итого:	100	100	100

Таблица 4

Среднемесячный доход семьи в расчете на одного человека в зависимости от возраста
(в % по столбцу)²

Доход семьи в расчете на одного человека	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
До 10 000 руб.	23	20	9
От 10 001 до 25 000 руб.	33	41	24
От 25 001 до 50 000 руб.	24	28	43
От 50 001 до 75 000 руб.	11	7	14
От 75 001 до 100 000 руб.	4	2	5
Свыше 100 001 руб.	5	2	5
Итого:	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,495, Вероятность ошибки: 0,07

² Коэффициент Пирсона [-1..+1]: 0,033, Вероятность ошибки: 0,64

Таблица 5

Материальное положение в зависимости от возраста (в % по столбцу)¹

Материальное положение	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания	1	5	0
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	15	15	19
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов, одежды, более крупные покупки приходится откладывать	53	49	38
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако купить квартиру мы не можем	24	26	38
Денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	7	5	5
Итого:	100	100	100

Таблица 6

Оценка уровня правовой защищенности в различных сферах жизни общества в зависимости от возраста (средние)

Сферы жизни общества	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Социальная	2,267	2,385	1,750
Экономическая	3,200	3,125	2,700
Политическая и правовая	2,480	2,192	2,200
Духовная	2,467	2,544	2,650

Таблица 7

Гендерная идентичность в зависимости от возраста (в % по столбцу)²

Гендер	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Квир-персоны	62	40	40
Цисгендерные люди	26	46	55
Трансгендерные люди	12	14	5
Итого:	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,112, Вероятность ошибки: 0,75² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,174, Вероятность ошибки: 0,02

Таблица 8

Сексуальная ориентация в зависимости от возраста (в % по столбцу)¹

Сексуальная ориентация	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Бисексуалы	45	29	20
Лесбиянки	23	30	35
Геи	10	19	30
Пансексуалы/панромантики/полисексуалы/ деминсексуалы	19	19	15
Асексуалы/ресексуалы/аутоэротики	3	4	0
Итого:	100	100	100

Таблица 9

Основное занятие в зависимости от возраста (в % по столбцу)²

Основное занятие	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Студент очной формы обучения	96	77	0
Находятся на пенсии по возрасту/ вредности/ инвалидности	0	0	0
Занимаются домашним хозяйством	1	0	0
Находятся в отпуске по уходу за ребенком	0	0	0
Временно не работают, безработные	3	17	100
Студент заочной формы обучения	0	1	0
Неоплачиваемая работа	0	1	0
Студент в академическом отпуске	0	2	0
Итого:	100	100	100

Таблица 10

Наличие/отсутствие изменений в отношениях с родными после открытого признания своей
сексуальной ориентации/гендерной идентичности в зависимости от возраста
(в % по столбцу)³

Наличие/отсутствие изменений	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Положительное изменение	2	16	30
Отрицательное изменение	49	41	10
Не изменилось	18	18	50
Затруднились ответить	31	25	10
Итого:	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,173, Вероятность ошибки: 0,18² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,277, Вероятность ошибки: 0,02³ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,260, Вероятность ошибки: 0,02

Причины негативного эмоционального состояния в зависимости от возраста
(в % по столбцу)¹

Причины	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Одиночество	5	5	0
Проблемы, связанные с родительской семьей	9	16	10
Проблемы, связанные с работой	2	13	30
Проблемы, связанные с учёбой	8	13	0
Недосып/бессонница	5	0	5
Трудности в личной жизни	17	11	20
Гомофобия, трансфобия, мисгендеринг	3	3	5
Влияние внешних раздражителей	9	1	0
Финансовые трудности	0	3	0
Гормональные изменения/нестабильный гормональный фон	0	3	0
Мысли о будущем	0	3	5
Непринятие СО и(или) ГИ близкими людьми, обществом	3	1	0
Медикаментозное лечение	2	0	5
Депрессия, F32.2	3	11	0
Чувство ненужности, отсутствие поддержки/помощи	3	1	0
Условия жизни в стране, проводимая политика	2	5	0
Природные изменения	2	1	0
Необходимость скрывать свою сексуальную ориентацию и(или) гендерную идентичность, страх последствий	3	4	5
Усталость, переутомление, стресс и т.п.	8	11	5
Физическое и моральное состояние	3	4	5
Внутренние проблемы	13	10	10
Проблемы, вызванные прошлыми, текущими и(или) предстоящими событиями в жизни опрошенного	8	10	10
Другое	14	11	10
Затруднились ответить	6	4	5
Итого*:	128	144	130

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,344, Вероятность ошибки: 0,24

Таблица 12

Степень удовлетворенности своим социальным положением в зависимости от возраста
(в % по столбцу)¹

Степень удовлетворенности	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Удовлетворены	1	8	19
Скорее удовлетворены	44	34	19
Скорее не удовлетворены	36	30	43
Не удовлетворены	5	20	14
Затруднились ответить	14	8	5
Итого:	100	100	100

Таблица 13

Мнение об эффективности собственных действий в защиту интересов ЛГБТИК-сообщества в зависимости от возраста (в % по столбцу)²

Мнение об эффективности	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Да	37	6	67
Нет	10	26	0
Затруднились ответить	53	68	33
Итого:	100	100	100

Таблица 14

Наличие знания о местах, организациях, службах, в которых представители ЛГБТИК-сообщества могут получить необходимую информацию и правовую поддержку в зависимости от возраста (в % по столбцу)³

Наличия знания	Возраст		
	До 18 лет	От 18 до 25	26 и старше
Да	21	44	76
Нет	79	56	24
Итого:	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,230, Вероятность ошибки: 0,01

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,381, Вероятность ошибки: 0,00

³ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,341, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 15

Сексуальная ориентация в зависимости от гендерной идентичности
(в % по столбцу)¹

Сексуальная ориентация	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Бисексуалы	47	24	16
Лесбиянки	22	37	21
Гери	10	25	11
Пансексуалы(-романтики)/ (демин-)полисексуалы	18	12	47
Асексуалы/ ресексуалы/ аутоэротики	3	2	5
Итого:	100	100	100

Таблица 16

Материальное положение в зависимости от гендерной идентичности
(в % по столбцу)²

Материальное положение	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Денег не хватает даже на приобретение продуктов	1	3	13
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	18	6	25
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов, одежды, более крупные покупки приходится откладывать	44	58	50
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако купить квартиру мы не можем	31	29	4
Денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	6	4	8
Итого:	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,280, Вероятность ошибки: 0,00

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,239, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 17

Форма занятости в зависимости от гендерной идентичности
(в % по столбцу)¹

Форма занятости	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Труд по найму	77	69	88
Предпринимательство	0	0	0
Самозанятость/фриланс	23	28	0
Труд в семейном бизнесе	0	3	12
Итого:	100	100	100

Таблица 18

Причины отсутствия работы/временной незанятости на сегодняшний день в зависимости от гендерной идентичности (в % по столбцу)²

Причины отсутствия работы/временной незанятости	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Не могут устроиться ни на одну работу	13	20	60
Не могут устроиться по специальности	25	0	0
Не могут устроиться на работу своей мечты	0	0	0
Находятся в процессе поиска подходящего места работы	38	40	20
Нет желания работать	13	20	0
Одновременно 3 и 4 ответ + проблемы, связанные с психологическим дискомфортом	0	0	20
Не могут найти работу в желаемой сфере	0	20	0
В России нет достойной заработной платы	13	0	0
Затруднились ответить	0	0	0
Итого:	100	100	100

Таблица 19

Наличие работы в настоящее время в зависимости от гендерной идентичности
(в % по столбцу)³

Наличие работы в настоящее время	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Да	23	37	33
Нет	77	63	67
Итого:	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,210, Вероятность ошибки: 0,26

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,599, Вероятность ошибки: 0,37

³ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,145, Вероятность ошибки: 0,12

Таблица 20

Частота смены места работы в зависимости от гендерной идентичности
(в % по столбцу)¹

Частота смены места работы	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
1-2	43	66	17
3-4	29	15	83
5-6	19	15	0
Более 7	9	4	0
Итого:	100	100	100

Таблица 21

Степень соответствия реального места работы желаемому в зависимости от гендерной идентичности (в % по столбцу)²

Степень соответствия	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Да	13	14	0
Скорее да, чем нет	41	62	50
Скорее нет, чем да	23	7	38
Нет	23	3	12
Затруднились ответить	0	14	0
Итого:	100	100	100

Таблица 22

Оценка представителями ЛГБТИК-сообщества своего настроения в настоящий в зависимости от гендерной идентичности (средние)

Оценка	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Средняя оценка текущего настроения	3,181	3,247	2,870

Таблица 23

Оценка уверенности в собственных силах в зависимости от гендерной идентичности (средние)

Оценка	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Средняя оценка уверенности в собственных силах	2,916	3,247	2,833

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,348, Вероятность ошибки: 0,04

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,349, Вероятность ошибки: 0,07

Причины выбора текущего места работы в зависимости от гендерной идентичности
(в % по столбцу)¹

Причины выбора текущего места работы	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Удобное расположение	14	28	13
Хорошая заработная плата	32	34	13
Возможность официального трудоустройства (в т.ч. с возможностью совмещения с учебой)	18	21	38
Соответствие вакансии полученному образованию	14	38	38
Соответствие представлению об идеальном месте работы/роде деятельности; работа мечты	23	41	13
Длительность поиска работы, невозможность трудоустройства	41	10	13
Продолжение семейного дела	0	3	13
Работа на дому; возможность не адаптироваться под коллег	14	3	0
График работы (удобный/собственный)	9	0	0
Низкая степень трудоемкость	5	3	0
Куда получилось устроиться, там и работают	0	0	13
Возможность карьерного роста	0	3	0
Возможность реализации творческого потенциала; превращение хобби в способ заработка	0	3	0
Потребность в срочном заработке (ежедневные выплаты)	5	0	0
Постоянный поток заказов	5	0	0
Этика компании	0	3	0
Соответствие ментальному состоянию	5	0	0
Затруднились ответить	9	3	0
Итого*:	194	193	154

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,430, Вероятность ошибки: 0,19

Причины негативного эмоционального состояния в зависимости от гендерной идентичности
(в % по столбцу)¹

Причины	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Одиночество	4	3	6
Проблемы, связанные с родительской семьей	15	5	33
Проблемы, связанные с работой	7	13	17
Проблемы, связанные с учёбой	10	10	6
Недосып/бессонница	4	2	0
Трудности в личной жизни	17	13	11
Гомофобия, трансфобия, мисгендеринг	0	5	11
Влияние внешних раздражителей	6	0	11
Финансовые трудности	2	0	0
Гормональные изменения/нестабильный гормональный фон	0	3	0
Мысли о будущем	1	3	0
Непринятие СО и(или) ГИ близкими людьми, обществом	2	0	6
Медикаментозное лечение	1	2	0
Депрессия, F32.2	7	6	6
Чувство ненужности, отсутствие поддержки/помощи	1	3	0
Условия жизни в стране, проводимая политика	1	2	17
Природные изменения	1	2	0
Необходимость скрывать свою сексуальную ориентацию и(или) гендерную идентичность, страх последствий	2	3	11
Усталость, переутомление, стресс и т.п.	10	10	6
Физическое и моральное состояние	1	5	11
Внутренние проблемы	12	10	6
Проблемы, вызванные прошлыми, текущими и(или) предстоящими событиями в жизни опрошенного	7	10	11
Другое	16	10	6
Затруднились ответить	4	8	0
Итого*:	131	128	165

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,348, Вероятность ошибки: 0,23

Таблица 26

Причины несоответствия реальных и желаемых способов проведения свободного времени в зависимости от гендерной идентичности
(в % по столбцу)¹

Причины	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Нехватка времени для занятия тем, что действительно интересно	44	35	50
Нехватка денежных средств	53	38	70
Отсутствие подходящей компании	50	46	40
Отсутствие в городе необходимой инфраструктуры	25	8	10
Лень	22	27	40
Неготовность нарушить свою зону комфорта	25	23	50
Страх за собственное здоровье и безопасность	17	15	30
Ограничения со стороны родителей	6	0	0
Отсутствие психоэмоционального ресурса	0	0	10
Болезни	0	4	0
Невозможность завести отношения, отсутствие любви	6	0	0
Нет возможности заниматься тем, что действительно интересно	3	0	0
Наличие разного рода страхов	3	0	0
Другое	6	0	0
Затруднились ответить	0	4	0
Итого*:	260	200	300

Таблица 27

Оценка состояния собственного психологического здоровья в зависимости от гендерной идентичности (в % по столбцу)²

Оценка состояния собственного психологического здоровья	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Хорошее	13	22	4
Среднее	57	54	42
Плохое	28	24	54
Затруднились ответить	2	0	0
Итого:	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,252, Вероятность ошибки: 0,76

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,182, Вероятность ошибки: 0,04

Таблица 28

Оценка ряда показателей комфортности жизни в обществе в зависимости от гендерной идентичности (средние)

Оценка показателей комфортности	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Оценка возможности быть собой в обществе	-0,147	-0,218	0,167
Ощущение себя частью общества	0,411	-0,128	0,542
Ощущение себя в безопасности	0,147	-0,077	0,542
Оценка преобладающих настроений других людей по отношению к себе	-0,232	-0,603	-0,250
Оценка преобладающего настроения в обществе	-0,284	-0,615	-0,417
Мнение о влиянии общества на возможность реализации жизненных возможностей	-0,158	-0,154	0,375
Оценка комфортности нахождения в обществе	0,463	0,090	0,750

Таблица 29

Степень удовлетворенности своим социальным положением в зависимости от сексуальной ориентации (в % по столбцу)¹

Степень удовлетворенности	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-)деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Удовлетворены	3	8	16	3	0
Скорее удовлетворены	49	43	22	17	17
Скорее не удовлетворены	29	28	39	46	33
Не удовлетворены	11	11	13	20	50
Затруднились ответить	8	9	10	14	0
Итого:	100	100	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,191, Вероятность ошибки: 0,03

Таблица 30

Степень удовлетворенности своим социальным положением в зависимости от гендерной идентичности (в % по столбцу)¹

Степень удовлетворенности социальным положением	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Удовлетворены	7	6	4
Скорее удовлетворены	30	47	25
Скорее не удовлетворены	37	32	29
Не удовлетворены	16	6	25
Затруднились ответить	10	8	17
Итого:	100	100	100

Таблица 31

Мнение о совпадении собственного набора гражданских прав с набором прав других граждан РФ в зависимости от гендерной идентичности (в % по столбцу)²

Мнение о совпадении	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Да	22	19	4
Частично	43	47	33
Нет	22	26	46
Затруднились ответить	13	8	17
Итого:	100	100	100

Таблица 32

Наличие случаев дискриминации и(или) нарушения прав, обусловленных СОГИ, в зависимости от гендерной идентичности (в % по столбцу)³

Наличие случаев дискриминации и(или) нарушения прав	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Да	53	38	79
Нет	37	49	21
Отказались ответить	10	23	0
Итого:	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,184, Вероятность ошибки: 0,03

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,159, Вероятность ошибки: 0,12

³ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,183, Вероятность ошибки: 0,01

Таблица 33

Способы проявления дискриминации и(или) нарушения прав в отношении опрошенных в зависимости от гендерной идентичности (в % по столбцу) ¹

Способы проявления дискриминации и(или) нарушения прав	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Нарушение трудовых прав (увольнение и(или) отказ в трудоустройстве)	2	0	32
Отказ в предоставлении услуг	4	3	21
Нарушение прав в области здравоохранения (отказ в оказании необходимой помощи, мисгендеринг, патологизация на основании СОГИ, принудительное лечение, нарушение конфиденциальности консультации)	4	3	32
Физическое насилие	32	20	32
Психологическое насилие (угрозы, оскорбления, травля/буллинг, аутинг)	96	90	100
Финансовое насилие (шантаж, вымогательство)	8	3	32
Сексуальное насилие	10	13	11
Обсуждение темы ЛГБТИК в негативном ключе	0	3	0
Отсутствие равных прав	0	3	0
Отказались ответить	2	0	0
Итого*:	158	138	260

Таблица 34

Наличие проявлений гражданской активности, направленной на защиту интересов ЛГБТИК-сообщества в зависимости от гендерной идентичности (в % по столбцу) ²

Наличие проявлений гражданской активности	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Да	27	32	54
Нет	73	68	46
Итого:	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,330, Вероятность ошибки: 0,00

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,184, Вероятность ошибки: 0,03

Таблица 35

Наличие знания о местах, организациях, службах, в которых представители ЛГБТИК-сообщества могут получить необходимую информацию и правовую поддержку, в зависимости от гендерной идентичности (в % по столбцу)¹

Наличие знания	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Да	30	45	58
Нет	70	55	42
Итого:	100	100	100

Таблица 36

Оценка уровня правовой защищенности в различных сферах жизни общества в зависимости от гендерной идентичности (средние)

Сферы жизни общества	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Социальная	2,379	2,273	1,958
Экономическая	3,158	3,169	2,833
Политическая и правовая	2,347	2,195	2,375
Духовная	2,642	2,553	2,167

Таблица 37

Оценка собственного потенциал для реализации жизненной стратегии в зависимости от гендерной идентичности (в % по столбцу)²

Оценка потенциала	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Могут реализовать свою жизненную стратегию	31	58	23
Не могу в полной мере реализовать свою ЖС	55	31	71
Затруднились ответить	14	11	6
Итого:	100	100	100

Таблица 38

Наличие потребности в какой-либо помощи в зависимости от гендерной идентичности (в % по столбцу)³

Наличие потребности в какой-либо помощи	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Да	43	31	71
Нет	24	40	12
Затруднились ответить	33	29	17
Итого:	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,198, Вероятность ошибки: 0,02

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,225, Вероятность ошибки: 0,01

³ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,195, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 39

Оценка своего социального самочувствия в зависимости от гендерной идентичности
(в % по столбцу) ¹

Оценка социального самочувствия	Гендер		
	Квир-персоны	Цисгендерные люди	Трансгендерные люди
Хорошее	17	18	8
Среднее	59	68	46
Плохое	18	10	42
Затруднились ответить	6	4	4
Итого:	100	100	100

Таблица 40

Оценка своего настроения в настоящий момент в зависимости от сексуальной ориентации
(средние)

Оценка своего настроения в настоящий момент	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-)деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Средняя оценка текущего настроения	3,222	3,283	3,161	3,029	2,667

Таблица 41

Оценка уверенности в собственных силах в зависимости от сексуальной ориентации (средние)

Оценка уверенности в собственных силах	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-)деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Средняя оценка уверенности в собственных силах	2,846	3,283	3,419	2,824	1,667

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,185, Вероятность ошибки: 0,03

Таблица 42

Причины несоответствия реальных и желаемых способов проведения свободного времени в зависимости от сексуальной ориентации (в % по столбцу)¹

Причины	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-) дeминсексуал	(А-)ресексуалы; аутоэротика
Нехватка времени для занятия тем, что действительно интересно	46	38	38	47	0
Нехватка денежных средств	38	33	88	87	0
Отсутствие подходящей компании	50	52	38	33	50
Отсутствие в городе необходимой инфраструктуры	13	10	25	27	0
Лень	33	24	25	20	0
Неготовность нарушить свою зону комфорта	25	19	25	40	50
Страх за собственное здоровье и безопасность	17	19	13	20	0
Ограничения со стороны родителей	4	5	0	0	0
Отсутствие психоэмоционального ресурса	0	0	0	0	50
Болезни	0	5	0	0	0
Невозможность завести отношения, отсутствие любви	4	0	13	0	0
Нет возможности заниматься тем, что действительно интересно	0	5	0	0	0
Наличие разного рода страхов	0	0	0	7	0
Другое	0	0	13	0	0
Затруднились ответить	0	5	0	0	0
Итого*:	230	215	278	281	150

Таблица 43

Форма занятости в зависимости от сексуальной ориентации (в % по столбцу)²

Форма занятости	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-) дeминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротика
Труд по найму	69	67	77	78	0
Предпринимательство	0	0	0	0	0
Самозанятость/фриланс	31	33	15	11	0
Труд в семейном бизнесе	0	0	8	11	0
Итого:	100	100	100	100	0

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,369, Вероятность ошибки: 0,00

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,219, Вероятность ошибки: 0,49

Причины выбора текущего места работы в зависимости от сексуальной ориентации
(в % по столбцу)¹

Причины выбора текущего места работы	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-)деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэроптики
Удобное расположение	19	17	15	33	0
Хорошая заработная плата	25	56	31	0	0
Возможность официального трудоустройства (в т.ч. с возможностью совмещения с учебой)	13	11	31	33	0
Соответствие вакансии полученному образованию	31	28	31	11	0
Соответствие представлению об идеальном месте работы/роде деятельности; работа мечты	38	28	31	22	0
Длительность поиска работы, невозможность трудоустройства	19	17	15	44	0
Продолжение семейного дела	0	0	8	11	0
Работа на дому; возможность не адаптироваться под коллег	0	11	0	22	0
График работы (удобный/собственный)	0	11	0	0	0
Низкая степень трудоемкость	0	6	0	11	0
Куда получилось устроиться, там и работают	0	0	8	0	0
Возможность карьерного роста	0	0	8	0	0
Возможность реализации творческого потенциала; превращение хобби в способ заработка	0	11	0	0	0
Потребность в срочном заработке (ежедневные выплаты)	0	0	0	11	0
Постоянный поток заказов	0	6	0	0	0
Этика компании	0	0	8	0	0
Соответствие ментальному состоянию	6	0	0	0	0
Затруднились ответить	13	6	0	0	0
Итого*:	164	208	186	198	0

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,416, Вероятность ошибки: 0,33

Таблица 45

Оценка степени соответствия реального места работы желаемому в зависимости от сексуальной ориентации (в % по столбцу)¹

Оценка степени соответствия реального места работы желаемому	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-) деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Да	13	22	8	0	0
Скорее да, чем нет	56	56	38	56	0
Скорее нет, чем да	13	0	38	22	0
Нет	18	6	15	11	0
Затруднились ответить	0	16	0	11	0
Итого:	100	100	100	100	0

Таблица 46

Материальное положение семьи в зависимости от сексуальной ориентации (в % по столбцу)²

Материальное положение	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-) деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания	0	2	0	9	33
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	6	17	19	26	17
Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов, одежды, более крупные покупки приходится откладывать	53	51	48	43	17
Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако купить квартиру мы не можем	36	25	26	20	33
Денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	5	6	6	3	0
Итого:	100	100	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,313, Вероятность ошибки: 0,17

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,216, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 47

Причины отсутствия работы/временной незанятости на сегодняшний день в зависимости от сексуальной ориентации (в % по столбцу)¹

Причины отсутствия работы/временной незанятости	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-) деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Не могут устроиться ни на одну работу	0	33	0	29	67
Не могут устроиться по специальности	0	0	0	14	33
Не могут устроиться на работу своей мечты	0	0	0	0	0
Находятся в процессе поиска подходящего места работы	40	67	100	14	0
Нет желания работать	0	0	0	29	0
Одновременно 3 и 4 ответ + проблемы, связанные с психологическим дискомфортом	20	0	0	14	0
Не могут найти работу в желаемой сфере	20	0	0	0	0
В России нет достойной заработной платы	20	0	0	0	0
Затруднились ответить	0	0	0	0	0
Итого:	100	100	100	100	100

Таблица 48

Удовлетворенность способами проведения свободного времени в зависимости от сексуальной ориентации (в % по столбцу)²

Удовлетворенность способами проведения свободного времени	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-) деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Довольны	45	47	45	34	33
Не довольны	37	40	29	43	33
Затруднились ответить	18	13	26	23	33
Итого:	100	100	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,522, Вероятность ошибки: 0,65

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,109, Вероятность ошибки: 0,80

Таблица 49

Причины негативного эмоционального состояния в зависимости от сексуальной ориентации
(в % по столбцу)¹

Причины	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-)деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэроптики
Одиночество	0	5	11	3	0
Проблемы, связанные с родительской семьей	14	10	7	16	0
Проблемы, связанные с работой	4	7	29	13	0
Проблемы, связанные с учёбой	12	5	14	3	20
Недосып/бессонница	4	0	4	3	0
Трудности в личной жизни	20	20	11	6	0
Гомофобия, трансфобия, мисгендеринг	0	0	11	6	0
Влияние внешних раздражителей	6	0	4	10	0
Финансовые трудности	0	0	0	6	0
Гормональные изменения/нестабильный гормональный фон	4	0	0	0	0
Мысли о будущем	4	0	4	0	0
Непринятие СО и(или) ГИ близкими людьми, обществом	0	2	0	6	0
Медикаментозное лечение	0	2	0	0	20
Депрессия, F32.2	2	12	0	10	40
Чувство ненужности, отсутствие поддержки/помощи	2	2	4	0	0
Условия жизни в стране, проводимая политика	2	0	0	6	40
Природные изменения	0	2	4	0	0
Необходимость скрывать свою СОГИ, страх последствий	2	0	11	3	0
Усталость, переутомление, стресс и т.п.	4	10	18	10	0
Физическое и моральное состояние	2	0	7	10	0
Внутренние проблемы	18	10	7	10	0
Проблемы, вызванные прошлыми, текущими и(или) предстоящими событиями в жизни опрошенного	6	5	4	16	20
Другое	12	17	4	16	20
Затруднились ответить	4	12	4	0	0
Итого*:	122	121	158	153	160

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,407, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 50

Оценка ряда показателей комфортности жизни в обществе в зависимости от сексуальной ориентации (средние)

Показатели комфортности жизни в обществе	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-)деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Оценка возможности быть собой в обществе	-0,092	-0,283	0,097	-0,286	-0,167
Ощущение себя частью общества	0,338	0,208	0,032	0,114	0,333
Ощущение себя в безопасности	0,154	-0,170	0,226	0,314	1,000
Оценка преобладающих настроений других людей по отношению к себе	-0,277	-0,491	-0,581	-0,286	0,167
Оценка преобладающего настроения в обществе	-0,400	-0,415	-0,484	-0,429	-0,167
Мнение о влиянии общества на возможность реализации жизненных возможностей	-0,031	-0,170	-0,129	-0,086	0,500
Оценка комфортности нахождения в обществе	0,400	0,302	0,258	0,457	0,833

Таблица 51

Оценка уровня правовой защищенности в различных сферах жизни общества в зависимости от сексуальной ориентации (средние)

Сферы жизни общества	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-)деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Социальная	2,615	1,904	2,258	2,200	2,167
Экономическая	3,323	2,635	3,258	3,286	2,833
Политическая и правовая	2,492	2,192	2,323	2,143	2,500
Духовная	2,738	2,692	2,200	2,400	2,833

Таблица 52

Способы проявления дискриминации и(или) нарушения прав в отношении опрошенных в зависимости от сексуальной ориентации (в % по столбцу)¹

Способы проявления дискриминации и(или) нарушения прав	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-) деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Нарушение трудовых прав	0	4	6	16	33
Отказ в предоставлении услуг	0	4	13	5	33
Нарушение прав в области здравоохранения	7	4	0	16	33
Физическое насилие	21	21	38	32	67
Психологическое насилие	93	96	81	100	100
Финансовое насилие	7	11	0	21	0
Сексуальное насилие	3	21	6	11	33
Обсуждение темы ЛГБТИК в негативном ключе	0	0	6	0	0
Отсутствие равных прав	3	0	0	0	0
Отказались ответить	3	0	0	0	0
Итого*:	137	161	150	201	299

Таблица 53

Наличие потребности в какой-либо помощи в зависимости от сексуальной ориентации (в % по столбцу)²

Наличие потребности в какой-либо помощи	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-) деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Да	34	47	32	51	67
Нет	29	30	39	23	0
Затруднились ответить	37	23	29	26	33
Итого:	100	100	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,241, Вероятность ошибки: 0,46

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,156, Вероятность ошибки: 0,32

Таблица 54

Жизненная стратегия в зависимости от сексуальной ориентации
(в % по столбцу)¹

Жизненные стратегии	Сексуальная ориентация				
	Бисексуалы	Лесбиянки	Геи	Пансексуалы (-романтики); (поли-)деминсексуалы	(А-)ресексуалы; аутоэротики
Стратегия жизненного благополучия	18	21	26	9	0
Стратегия жизненного успеха	12	28	16	26	17
Стратегия жизненной самореализации	35	23	29	17	0
Стратегия выживания	8	4	16	29	17
Нет жизненной стратегии	22	17	10	20	33
Затруднились ответить	5	8	3	0	33
Итого:	100	100	100	100	100

Таблица 55

Оценка настроения в настоящий момент в зависимости от материального положения
(средние)

Материальное положение	Оценка текущего настроения
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания	2,833
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	2,900
Денег недостаточно для приобретения более крупных товаров	3,206
Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает трудностей	3,283
Денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	3,000

Таблица 56

Оценка уверенности в собственных силах в зависимости от материального положения
(средние)

Материальное положение	Оценка уверенности в собственных силах
Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания	2,500
Денег хватает только на приобретение продуктов питания	2,533
Денег недостаточно для приобретения более крупных товаров	3,091
Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает трудностей	3,173
Денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать	3,455

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,230, Вероятность ошибки: 0,00

Таблица 57

Оценка ряда показателей комфортности жизни в обществе в зависимости от материального положения

Показатели комфортности жизни в обществе	Материальное положение				
	Денег не хватает на еду	Денег хватает только на еду	Денег не хватает для совершения крупных покупок	Денег хватает для покупки товаров длительного пользования	Денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать
Оценка возможности быть собой в обществе	-0,667	0,167	-0,010	-0,396	-0,273
Ощущение себя частью общества	-0,167	0,633	0,283	0,000	-0,182
Ощущение себя в безопасности	1,000	0,467	0,141	-0,151	0,000
Оценка преобладающих настроений других людей по отношению к себе	0,667	-0,167	-0,525	-0,472	0,182
Оценка преобладающего настроения в обществе	0,167	-0,167	-0,455	-0,660	0,091
Мнение о влиянии общества на возможность реализации жизненных возможностей	0,833	0,100	-0,111	-0,189	0,000
Оценка комфортности нахождения в обществе	1,167	0,667	0,394	0,151	0,091

Таблица 58

Оценка уровня правовой защищенности в различных сферах жизни общества в зависимости от материального положения (средние)

Сферы жизни общества	Материальное положение				
	Денег не хватает на еду	Денег хватает только на еду	Денег не хватает для совершения крупных покупок	Денег хватает для покупки товаров длительного пользования	Денег достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать
Социальная	1,333	2,133	2,374	2,173	2,545
Экономическая	1,500	3,167	3,091	3,154	3,636
Политическая и правовая	1,333	2,433	2,242	2,250	3,000
Духовная	2,500	2,633	2,510	2,442	2,545

Таблица 59

Оценка уровня правовой защищенности в различных сферах жизни общества в зависимости от наличия случаев дискриминации и(или) нарушения прав (средние)

Сферы жизни общества	Наличие случаев дискриминации и(или) нарушения прав		
	Да	Нет	Отказ от ответа
Социальная	2,070	2,532	2,300
Экономическая	2,940	3,266	3,350
Политическая и правовая	2,120	2,532	2,300
Духовная	2,283	2,823	2,550

Таблица 60

Оценка ряда показателей комфортности жизни в обществе в зависимости от наличия чувства уверенности в завтрашнем дне (средние)

Сферы жизни общества	Уверенность в завтрашнем дне		
	Чувствуют	Не чувствуют	Затруднились ответить
Оценка возможности быть собой в обществе	-0,765	0,204	-0,317
Ощущение себя частью общества	-0,529	0,515	0,127
Ощущение себя в безопасности	-0,500	0,330	0,143
Оценка преобладающих настроений других людей по отношению к себе	-0,794	-0,204	-0,460
Оценка преобладающего настроения в обществе	-0,824	-0,301	-0,413
Мнение о влиянии общества на возможность реализации жизненных возможностей	-0,824	0,272	-0,206
Оценка комфортности нахождения в обществе	-0,559	0,660	0,397

Таблица 61

Оценка ряда показателей комфортности жизни в обществе в зависимости от наличия случаев дискриминации и(или) нарушения прав (средние)

Сферы жизни общества	Наличие случаев дискриминации и(или) нарушения прав		
	Да	Нет	Отказ от ответа
Оценка возможности быть собой в обществе	-0,059	-0,278	0,150
Ощущение себя частью общества	0,218	0,190	0,300
Ощущение себя в безопасности	0,356	-0,203	0,300
Оценка преобладающих настроений других людей по отношению к себе	-0,327	-0,506	-0,200
Оценка преобладающего настроения в обществе	-0,396	-0,506	-0,250
Мнение о влиянии общества на возможность реализации жизненных возможностей	0,119	-0,291	-0,100
Оценка комфортности нахождения в обществе	0,406	0,253	0,650

Таблица 62

Оценка состояния собственного психологического здоровья в зависимости от наличия случаев дискриминации и(или) нарушения прав (в % по столбцу)¹

Оценка состояния психологического здоровья	Наличие случаев дискриминации и(или) нарушения прав		
	Да	Нет	Отказ от ответа
Хорошее	8	25	10
Среднее	53	52	70
Плохое	38	22	20
Затруднились ответить	1	1	0
Итого:	100	100	100

Таблица 63

Оценка состояния собственного физического здоровья в зависимости от оценки психологического здоровья (в % по столбцу)²

Оценка состояния собственного физического здоровья	Оценка состояния собственного психологического здоровья			
	Хорошее	Среднее	Плохое	Затруднились ответить
Здоровье хорошее	50	30	14	0
Здоровье среднее	50	55	44	50
Здоровье плохое	0	14	37	50
Затруднились ответить	0	1	5	0
Итого:	100	100	100	100

¹ Коэффициент Крамера [0..1]: 0,195, Вероятность ошибки: 0,01

² Коэффициент Крамера [0..1]: 0,238, Вероятность ошибки: 0,00